**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ K΄- ΣΥΝΟΔΟΣ A΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 10 Απριλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.40΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Χρήστου Κέλλα, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού  «Μέτρα για τη διαφύλαξη και την ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, την προστασία και ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού και των ηχογραφημάτων νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών, καθώς και την προστασία και διάχυση της ελληνικής γλώσσας, στο πλαίσιο της διαφύλαξης και ανάδειξης της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της εμπορικής πολιτικής του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Πολιτισμού» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού, κυρία Στυλιανή Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλάσσης Κωνσταντίνος, Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καπετάνος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσων, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού  «Μέτρα για τη διαφύλαξη και την ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, την προστασία και ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού και των ηχογραφημάτων νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών, καθώς και την προστασία και διάχυση της ελληνικής γλώσσας, στο πλαίσιο της διαφύλαξης και ανάδειξης της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς -Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της εμπορικής πολιτικής του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Πολιτισμού».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση, επί της αρχής.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αγγελική Δεληκάρη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΕΛΗΚΑΡΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Κυριακή Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επί της αρχής «Όχι». Επιφυλασσόμαστε στα άρθρα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής», κυρία Παναγιώτα (Νάγια) Γρηγοράκου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΝΑΓΙΑ) ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής»):** Επιφύλαξη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»):** Όχι.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ », κυρία Σοφία-Χάιδω Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ »):** Επιφύλαξη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά», κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά»):** Επί της αρχής «Όχι». Επιφυλασσόμαστε για τα άρθρα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη», κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

*Δεν βρίσκεται στην Αίθουσα.*

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας», κυρία Γεωργία Κεφαλά.

*Δεν βρίσκεται στην Αίθουσα.*

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού  «Μέτρα για τη διαφύλαξη και την ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, την προστασία και ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού και των ηχογραφημάτων νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών, καθώς και την προστασία και διάχυση της ελληνικής γλώσσας, στο πλαίσιο της διαφύλαξης και ανάδειξης της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς -Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της εμπορικής πολιτικής του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Πολιτισμού», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αγγελική Δεληκάρη**.**

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΕΛΗΚΑΡΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε την ευκαιρία νωρίτερα να ακούσουμε, εκτενώς, τις απόψεις των εκπροσώπων των φορέων.

Θα ήθελα από τη μεριά μου και υπό την ιδιότητά μου, ως Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού, να τους ευχαριστήσω.

 Δεν θα αναλωθώ σε εισαγωγές, που δεν ωφελούν. Θα προχωρήσω στα άρθρα του σχεδίου νόμου, τα οποία θεωρώ πολύ σημαντικά και χρήζουν περαιτέρω σχολιασμού.

 Είναι μείζον ζήτημα για τη χώρα μας η διαφύλαξη και η ανάδειξη της πλούσιας άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της.

 Με τα άρθρα 5 και 6, συστήνονται, πρώτον, «Συμβούλιο Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και δεύτερον, «Επιτροπή για την ανάδειξη και τη διαφύλαξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς».

Τα δύο αυτά Όργανα θα απαρτίζονται από μέλη απολύτως σχετικά με την αποστολή, που έχουν να επιτελέσουν.

Δεν θα αναφερθώ αναλυτικά στη σύνθεση των δύο αυτών Οργάνων, όμως είναι προφανές πως έχει καταβληθεί σημαντική προσπάθεια, ώστε να καλυφθούν, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο, όλες οι εκφάνσεις της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Όπως τόνισε και η Υπουργός, χθες, στο κλείσιμο της πρώτης συνεδρίασης, ήρθε η ώρα να αποκτήσει η χώρα μας πολιτιστική πολιτική. Στη συνέχεια, θα ήθελα να εστιάσω στο κομμάτι, που προκάλεσε συζητήσεις, αντιδράσεις και μάλλον επιπόλαιες κρίσεις.

Το άρθρο 7 είναι ιδιαίτερα κρίσιμο, ο πυρήνας του νομοσχεδίου, εάν μπορώ να το χαρακτηρίσω έτσι. Αφορά στην παροχή κινήτρων στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, ενημερωτικούς και μη, για την αύξηση του χρόνου μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού και τον ήχο γραφημάτων νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών.

Η παροχή κινήτρων, για να γίνω πιο συγκεκριμένη, όπως η αύξηση του διαφημιστικού χρόνου, στοχεύει στο να αυξηθεί η μετάδοση ελληνόφωνου τραγουδιού από σταθμούς, το πρόγραμμα των οποίων, σήμερα, είναι αποκλειστικά ή εν μέρει ξενόγλωσσο. Τόσο εγώ, κατά τη χθεσινή μου τοποθέτηση, όσο και η κυρία Υπουργός, στη δική της, σημειώσαμε πως η θέσπιση κινήτρων γι’ αυτούς τους ραδιοφωνικούς σταθμούς δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, υποχρέωση, εξαναγκασμό, επιβολή και αυτή είναι η ειδοποιός διαφορά μας από κυβερνήσεις άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίες έχουν επιβάλει, με τη μορφή υποχρεωτικότητας, συγκεκριμένα ποσοστά.

Ειδικότερα, για την περίπτωση της Γαλλίας, προβλέπεται ότι οι ιδιωτικοί ραδιοφωνικοί σταθμοί υποχρεούνται να περιλαμβάνουν στο πρόγραμμά τους τουλάχιστον 40% τραγούδια στη γαλλική γλώσσα, εκ των οποίων το ήμισυ να προέρχεται από νέα ή αναδυόμενα ταλέντα.

Στην Ουγγαρία, η ποσόστωση ανέρχεται στο 35% του συνολικού ετήσιου χρόνου μετάδοσης, στην Πορτογαλία ξεκινά από το 25% και φτάνει στο 40%, ενώ στη Σλοβακία, το ποσοστό ανέρχεται στο 25% για τους ιδιωτικούς φορείς και στο 35% για τους δημόσιους.

Στην Ισπανία, που αποτελεί μια κάπως διαφορετική περίπτωση, υπάρχει ποσόστωση της τάξης του 25%, για τη μετάδοση έργων Καταλανών καλλιτεχνών. Είναι, επομένως, σαφές πως η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Πολιτισμού δίνουν κίνητρα, δεν προχωρούν σε μια οριζόντια επιβολή μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού και πέρα από τα όσα χιουμοριστικά «μιμίδια», κυκλοφόρησαν το προηγούμενο διάστημα, πως δήθεν θα αντικατασταθούν διάσημα ξένα, κυρίως στην αγγλική γλώσσα, τραγούδια από ελληνικά αμφίβολης ποιότητας, κατά τους δημιουργούς αυτών των χιουμοριστικών, ας μη χάνουμε την ουσία.

Κανείς δεν επιβάλλει σε έναν ραδιοφωνικό σταθμό τι να παίξει και δεν ξέρω, γιατί δεν προβλήθηκε η παροχή κινήτρων στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, που παίζουν, έτσι κι αλλιώς, κατά κύριο λόγο, ελληνική μουσική, ώστε να μεταδίδουν, σε μεγαλύτερο ποσοστό, τραγούδια νέων Ελλήνων καλλιτεχνών δημιουργών. Δεν θέλω να κάνω αξιολογικές κρίσεις γι’ αυτά τα τραγούδια, όπως σημείωσα και χθες, κατά την εισαγωγική μου τοποθέτηση, το τι θεωρούμε εμείς ποιοτικό και τι όχι είναι εντελώς υποκειμενικό.

Ένας ραδιοφωνικός σταθμός οφείλει να ακούει το κοινό του, να μεταδίδει πρόγραμμα, που θα προσελκύσει ακροατές και, κατ’ επέκταση, διαφημίσεις. Άρα, ανάλογα με το κοινό του, θα επιλέξει ο κάθε σταθμός τι θα μεταδίδει και τι όχι και τέλος, μπορεί κάποιος να συμφωνεί ή να διαφωνεί με το τι ακούν οι νέοι σήμερα, αλλά, από κει και πέρα, αυτή είναι μια αξιολογική κρίση, που εμπεριέχει το στοιχείο της υποκειμενικότητας. Και φυσικά, δεν είναι κάτι, που μπορεί και ούτε πρέπει να ρυθμίσει το Υπουργείο.

Τώρα, στα επίμαχα άρθρα, που όντως έχουν μια υποχρεωτικότητα, δηλαδή, για σύνθετα τουριστικά καταλύματα, ξενοδοχεία, καζίνο, εμπορικά κέντρα, αεροδρόμια, λιμάνια και λοιπούς τερματικούς σταθμούς μέσων μαζικής μεταφοράς, η υποχρέωση της μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού, που ήδη ο όρος έχει γίνει πιο συμπεριληπτικός, αφορά μόνο τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες μεταδίδεται δημόσια μουσική. Δηλαδή, για παράδειγμα, εάν ένα ξενοδοχείο δεν έχει μουσική στους ανελκυστήρες του ή ένα εμπορικό κέντρο δεν μεταδίδει μουσική στο χώρο στάθμευσης, τότε, προφανώς και δεν επηρεάζεται από τα σχετικά άρθρα του νομοσχεδίου. Επομένως, οι προβλέψεις των άρθρων 8 έως 11 του νομοσχεδίου αφορούν ένα μέρος των τουριστικών καταλυμάτων, ξενοδοχείων, εμπορικών κέντρων και σταθμών διακίνησης επιβατικού κοινού.

Στο άρθρο 12 τώρα. Εδώ, πρέπει να προσπαθήσει κανείς αρκετά, για να διαστρεβλώσει αυτά, που προβλέπει. Θέλουμε να συζητάμε για το τι κατάλαβε ο καθένας από το νομοσχέδιο ή αυτά που πραγματικά γράφει; Εδώ, είναι σαφές πως δεν περιλαμβάνεται μόνο το ελληνόφωνο τραγούδι, αλλά και μουσικά έργα, δίχως στίχο ή με στίχο γλώσσας κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ηχογραφούνται, στην ελληνική επικράτεια.

 Έχουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπροστά μας το νομοσχέδιο. Επί αυτού τοποθετούμαστε και αυτό σχολιάζουμε, αυτή τη μορφή. Εάν την θεωρούμε καλύτερη από κάποια προηγούμενη, μια διατύπωση καλύτερη, ακριβέστερη ή πιο δίκαιη ή πιο λογική, γιατί να αναλωνόμαστε σε μια αέναη κριτική, περί όνου σκιάς και να μη στεκόμαστε σε αυτό, που διαβάσαμε, όλα τα μέλη της Επιτροπής, πριν τοποθετηθούμε; Σε τελική ανάλυση, το να κάνει το Υπουργείο, το κάθε Υπουργείο, η κάθε Κυβέρνηση, βελτιώσεις προς τη σωστή κατεύθυνση θα έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο ευσήμων και όχι νέας κριτικής, απλώς, για να γίνεται κριτική, δίχως να συνεισφέρει κάτι ουσιαστικό στο διάλογο.

 Για τη σημασία του άρθρου 13. Θεωρώ, ότι είναι μια πρωτοποριακή ρύθμιση τόσο η ηλεκτρονική βάση δεδομένων όσο και η διαδικτυακή εφαρμογή, που θα είναι συνδεδεμένη, με την πρώτη. Εργαλεία χρήσιμα συνολικά και το Υπουργείο πρωτοπορεί, με αυτή την ενέργεια.

 Για τις διοικητικές κυρώσεις, που αναφέρονται στο άρθρο 14, είναι σαφές πως αναπόφευκτα η επιβολή μιας ρύθμισης είναι κενή περιεχομένου, εάν δεν συνοδεύεται από επιπτώσεις. Νομίζω, μάλιστα, πως το διάστημα, που έχει δοθεί για συμμόρφωση, δηλαδή, οι δύο μήνες είναι ένα δείγμα πως δεν μπαίνουμε σε λογική εισπρακτική. Εξάλλου, δεν είναι αυτός ο στόχος μας.

Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, τώρα και στον Ο.Δ.Α.Π., για τον οποίο έγιναν αρκετές αναφορές, ο Ο.Δ.Α.Π. μπορεί και πρέπει να εξελίξει τις πηγές εσόδων του, με τα πωλητήρια να αποτελούν μια σημαντική πηγή. Ο Ο.Δ.Α.Π. έχει χαρακτηριστεί και όχι άδικα, ως η ατμομηχανή του Υπουργείου Πολιτισμού και μια ματιά στα έσοδα, που ο Οργανισμός είχε, για παράδειγμα το 2019 - τελευταίο έτος, πριν την κρίση του κορονοϊού - αρκεί για να το επιβεβαιώσει. 137,5 εκατομμύρια ευρώ, για να πέσουν, αναπόφευκτα, λόγω της πανδημίας, το 2021, γνωρίζοντας, βέβαια, ανάκαμψη το 2021, που και πάλι η κανονικότητα ήταν σχετική. Ο κομβικός ρόλος που ο Ο.Δ.Α.Π. διαδραματίζει, είναι άμεσα εξαρτημένος από την αύξηση των εσόδων του. Για παράδειγμα, από τα αναψυκτήρια, που εκμισθώνονται, τα εισιτήρια κ.λπ..

 Το να υπολειτουργούν τα πωλητήρια των μουσείων και των αρχαιολογικών χώρων ή να αξιοποιούνται, κάτω από τις πραγματικές δυνατότητές τους, είναι ένα ζήτημα, που αντιμετωπίζεται, με το άρθρο 18 του νομοσχεδίου.

 Το άρθρο 19 έρχεται να συμπληρώσει το προηγούμενο, ρυθμίζοντας ζητήματα προσλήψεων προσωπικού, με σχέση Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου (ΙΔΟΧ), για τις ανάγκες της κεντρικής υπηρεσίας, των πωλητήριων και των εργαστηρίων του Ο.Δ.Α.Π..

Στο Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, θα ήθελα να σταθώ, σε ορισμένες μόνο από τις διατάξεις, όπως στο άρθρο 23, που με ενδιαφέρει και προσωπικά, αφού πρόκειται για τον αρχαιολογικό χώρο των Φιλίππων, που αποτελεί κορυφαίο τουριστικό προορισμό, για την ευρύτερη περιοχή της Καβάλας, η κατασκευή εγκαταστάσεων πυρόσβεσης, σε μια εποχή, που η κλιματική κρίση δημιουργεί ακραίες συνθήκες, κατά τρόπο ασυνήθιστο, σε σχέση με το παρελθόν, η πρόνοια, που δείχνει το Υπουργείο για την πυροπροστασία του αρχαιολογικού χώρου, είναι μια αναμφίβολα θετική ενέργεια.

Ως προς το άρθρο 24 και το επίδομα των υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού, που υπηρετούν στις νήσους Δήλο και Καστελόριζο, είναι σαφές ότι αφορά στοχευμένα αυτά τα δύο νησιά, με τις ιδιαίτερες δυσκολίες και απαιτήσεις διαβίωσης, ιδίως κατά τους χειμερινούς μήνες.

Στο άρθρο 25, για το Ευρωπαϊκό Κέντρο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων, είμαι σε θέση να γνωρίζω, πολύ καλά, το σημαντικό επιστημονικό ρόλο, που επιτελεί, τα έργα που επιβλέπει, στο εξωτερικό και τις συνεργασίες, που έχει συνάψει, τα τελευταία χρόνια. Επομένως, οι μετακινήσεις του προσωπικού του, προς επίβλεψη αυτών των έργων, είναι άρρηκτα συνδεδεμένες, με την αποτελεσματική εκτέλεση της αποστολής του. Γι’ αυτό και το άρθρο 25 διευκολύνει σημαντικά το έργο του προσωπικού του Κέντρου.

Το άρθρο 26 ρυθμίζει το ζήτημα της μοριοδότησης, κατά τις διαδικασίες επιλογής προσωπικού ειδικότητας ΔΕ Φύλαξης, Πληροφόρησης, ΔΕ Ημερησίων Φυλάκων Μουσείων και Αρχαιολογικών Χώρων, καθώς και ΔΕ Νυχτοφυλάκων Μουσείων και Αρχαιολογικών Χώρων. Εδώ έρχεται το Υπουργείο να ενισχύσει τη μοριοδότηση της εμπειρίας, που έχει αποκτηθεί από την άσκηση καθηκόντων φύλακα σε μουσείο ή σε αρχαιολογικό χώρο, μετά τη λήψη του αντίστοιχου τίτλου σπουδών. Το ερώτημα, που τίθεται, είναι σαφές: Τι προσωπικό θέλουμε; Με συγκεκριμένα προσόντα, που να μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του ρόλου του ή όχι; Ήδη, η Υπουργός τοποθετήθηκε, χθες, στο κλείσιμο των εργασιών της Επιτροπής. Θα επανέλθω σε αυτό, αν απαιτηθεί και κατά τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου ή και στην Ολομέλεια, αλλά, κάποια στιγμή, θα πρέπει να αναρωτηθούμε: Έχουν αξία οι τίτλοι, τα πτυχία, οι αποδεδειγμένες δεξιότητες; Ναι ή όχι;

 Το άρθρο 29 είναι σημαντικό, πολλαπλώς. Θα πρέπει φαινόμενα λαθρανασκαφών, τα οποία γίνονται και με χρήση ανιχνευτών μετάλλων, να περιοριστούν, αν όχι να παταχθούν. Επομένως, το Υπουργείο θα θέσει ένα πλαίσιο πολύ πιο αυστηρό, για την παράνομη κατοχή τέτοιων εργαλείων. Η πολιτιστική μας κληρονομιά, φορητά αντικείμενα, όπως π.χ. νομίσματα, τα οποία καταλήγουν σε δημοπρασίες στο εξωτερικό, προέρχονται, κατά κύριο λόγο, από τέτοιες λαθρανασκαφές. Ας αντιμετωπίσουμε, αποτελεσματικά, επιτέλους, αυτό το φαινόμενο.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να επαναλάβω, για άλλη μια φορά, την πεποίθησή μου πως κινούμαστε στη σωστή κατεύθυνση. Πρώτα από όλα, λαμβάνουμε μέτρα για τη συγκρότηση αποτελεσματικής πολιτισμικής πολιτικής, με στόχο τη διαφύλαξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Δεύτερον, στηρίζουμε, αναδεικνύουμε και προωθούμε το ελληνόφωνο τραγούδι, δίνοντας κίνητρα, δίχως τιμωρητικές ή εισπρακτικές μεθόδους, βάζοντας ξανά στο επίκεντρο τον Έλληνα δημιουργό. Μάλιστα, κάνουμε και κάτι ακόμη. Επιδιώκουμε την ανάδειξη και των νέων δημιουργών, μέσω της προβολής του έργου τους, πάλι με τη θεσμοθέτηση κινήτρων. Να συμπληρώσω εδώ πως το ραδιόφωνο δεν είναι και δεν μπορεί να αποτελέσει μέσο ανταγωνιστικό, με διαδικτυακές πλατφόρμες αναπαραγωγής μουσικής, αφού επιτελεί ένα διαφορετικό ρόλο.

Όταν δε υπάρχουν και μουσικοί παραγωγοί, έχουμε μια αλληλεπίδραση με το κοινό, η οποία δεν μπορεί να υποκατασταθεί, από τις γνωστές σε όλους μας διάφορες πλατφόρμες. Είναι, απλούστατα, διαφορετική η λογική. Επομένως, δεν θεωρώ ότι, με τη νομοθέτηση αυτών των κινήτρων, πλήττεται το ραδιόφωνο.

Ως προς τον Ο.Δ.Α.Π., βασική επιδίωξη του Υπουργείου, όπως αυτή προάγεται από το παρόν νομοσχέδιο, είναι η αύξηση των εσόδων του και η καλύτερη διαχείριση των πόρων του. Επιπλέον, διασφαλίζεται και η καλύτερη στελέχωσή του. Φυσικά, το νομοσχέδιο αυτό έχει και άλλες διατάξεις, που θεραπεύουν ειδικότερα ζητήματα του Υπουργείου Πολιτισμού. Ήδη, έκανα αρκετές αναφορές. Κλείνοντας την εισήγησή μου, στην επί των άρθρων συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού, θα ήθελα να επαναλάβω πως είναι μια νομοθετική πρωτοβουλία, που έρχεται να αντιμετωπίσει, όχι μόνο τις ανάγκες του σήμερα, αλλά έχει στραμμένο το βλέμμα στο μέλλον. Σας ευχαριστώ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς την κυρία Δεληκάρη.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ», κυρία Ασπασία Κουρουπάκη. Τι ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»):** Δηλώνω επιφύλαξη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο.«ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Γεωργία (Τζώρτζια) Κεφαλά. Τι ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ –ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δηλώνω επιφύλαξη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κυριακή Μάλαμα, Εισηγήτρια της Μειοψηφίας.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριεΠρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ακούσαμε την πρώτη εισήγηση της κυρίας Υπουργού, η οποία επιχείρησε ένα νομοσχέδιο «σκούπα», ώστε να περάσει, στα γρήγορα, πολύ επικίνδυνες διατάξεις. Ως γενικό σχόλιο, προτού ξεκινήσω την κατ’ άρθρο ανάλυσή μου, θα ήθελα να πω το εξής. Παρουσιάζετε ένα βαρύγδουπο τίτλο, περί ελληνικής γλώσσας και ελληνόφωνου τραγουδιού, το οποίο, όμως, περιέχει επτά άρθρα, γι’ αυτό το θέμα και άλλα 26 άρθρα για διάφορα άλλα ζητήματα, πολλά από τα οποία σκανδαλώδη, αλλά και άκρως πελατειακά.

 Δεν μπορούμε, λοιπόν, να αντιληφθούμε, γιατί η κυρία Υπουργός ήταν τόσο φειδωλή με τους φορείς. Λυπούμαστε πολύ για το σιωπητήριο, που επιβλήθηκε από την Κυβέρνηση στους φορείς της προστασίας της πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Λυπούμαστε πολύ, για την προσπάθεια χειραγώγησης της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων από την κομματική πειθαρχία.

Τώρα, ας πάμε στα άρθρα. Σε ό, τι αφορά, λοιπόν, τα άρθρα, ξεκινώντας από το άρθρο 3 και τους ορισμούς, βλέπουμε ότι αναγκαστήκατε να συμπεριλάβετε σε αυτό, που επίσης εσείς αποκαλείτε «ελληνόφωνο τραγούδι», αυτό που σας είπαμε εμείς, δηλαδή, τα μουσικά έργα των Ελλήνων δημιουργών, συνολικά, με ή χωρίς στίχο. Δεν καταλαβαίνουμε, όμως, γιατί δεν το λέτε με τόλμη, πείτε κάναμε λάθος, νομοθετήσαμε, ερήμην του Χατζηδάκη και του Θεοδωράκη και μας εγκαλέσανε αυτοί να το αλλάξουμε, αυτοί οι σπουδαίοι δημιουργοί.

Στα άρθρα 5, με 6, για το Συμβούλιο και τη Διυπουργική Επιτροπή Προστασίας και Ανάδειξης της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, η λογική σας είναι Αθηνοκεντρική, δηλαδή, λέτε ότι τα σώματα αυτά, μέσα σε ένα γραφείο, θα μπορούν να εντοπίζουν την αξία της παραδοσιακής ταπητουργίας της Βόρειας και Ανατολικής Χαλκιδικής, παραδείγματος χάριν, καθώς έχουμε πολύ ενδιαφέροντα πράγματα εκεί ή για την τέχνη του «καραβομαραγκού» ή για το παραδοσιακό τραγούδι. Αυτό αποκλείεται, αν δεν συμπεριληφθούν στη σύνθεση, εκπρόσωποί της τοπικής αυτοδιοίκησης. Χωρίς αυτούς δεν μπορούμε να πάμε πουθενά, και βέβαια, πρέπει οπωσδήποτε να συμπληρωθεί και με εκπροσώπους των ανθρώπων του πολιτισμού, των φορέων, που ήταν εδώ, προηγουμένως, οι εκπρόσωποι τους, διότι χωρίς αυτούς δεν γίνεται. Δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα.

 Άρθρο 7. Για τα κίνητρα στους ραδιοφωνικούς σταθμούς. Προφανώς, δεν είμαστε αντίθετοι σε αυτό το άρθρο, συμπεριλαμβανομένων και των αλλαγών, που φέρατε στους ορισμούς και εφόσον το θέλουν και οι καλλιτέχνες, εμείς θα το ψηφίσουμε. Θέτουμε, όμως, κάποια ερωτήματα, κυρίως, για να καταγραφούν, ώστε αύριο - μεθαύριο να μην πέσουμε από τα σύννεφα, αν συμβούν πράγματα, όπως πόσοι είναι οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που μπορούν να βρουν αυτήν την επιπλέον διαφήμιση, την ώρα που η αγορά στρέφεται στο streaming; Δυστυχώς, δεν είχαμε κανέναν εκπρόσωπο να μας μιλήσει για τα ραδιόφωνα, γιατί το έθεσα και προηγουμένως, σαν ερώτημα. Πόσο ενδιαφέρον θα είναι για ένα ραδιοφωνικό σταθμό, για το κοινό του, δηλαδή, που τον ακούει, στη μία ώρα προγράμματος, να παίζει πάνω από 15 λεπτά διαφήμισης; Πόσο θα τον κρατήσει τον ακροατή αυτό; Δεν υπήρχαν άλλα κίνητρα να δώσετε στους ραδιοφωνικούς σταθμούς; Εξετάστηκαν και απορρίφθηκαν ή δεν εξετάστηκαν από τις προτάσεις και από τη διαβούλευση;

Άρθρο 8. Στο θέμα των ξενοδοχείων και των τουριστικών καταλυμάτων, είχαμε τη γνωστή ενδοκυβερνητική κόντρα και αναγκάστηκε το Υπουργείο Πολιτισμού να κάνει πίσω. Η διάταξη εφαρμόζεται από τα ξενοδοχεία, ψαλιδισμένη και εθελοντικά. Συνεπώς, αυτό που λέμε εμείς είναι ότι οι καλλιτέχνες δεν αναμένεται να ωφεληθούν θεαματικά σε κάτι από τα ξενοδοχεία, γιατί τα ξενοδοχεία θα σταματήσουν - τα περισσότερα - να εκπέμπουν ελληνική μουσική στους κοινόχρηστους χώρους και θα δούμε πόσοι θα επιλέξουν τη ρύθμιση, τελικά. Είναι μια νομοθέτηση, η οποία δεν έχει αντίκρισμα και είναι καθαρά για τις ενδοκυβερνητικές κόντρες.

Άρθρα 9, 10, 11. Δεν έχουμε αντίρρηση. Μπορούν αυτές οι μεγάλες πολυεθνικές επιχειρήσεις, που διαχειρίζονται τα αεροδρόμια, λιμένες ή τα μεγάλα εμπορικά κέντρα να συνεισφέρουν, βεβαίως, στον πολιτισμό της χώρας. Δεν είναι κακό.

Το άρθρο 12, όμως, παραμένει πολύ προβληματικό και πολύ παρεμβατικό και κυρίως στη νέα του διατύπωση, παρόλες τις διορθώσεις, που έγιναν. Παρείσφρησε μια υπουργική απόφαση, η οποία, πραγματικά, μας ανησυχεί. Διορθώσατε, βέβαια, το σύνολο, 70%, το τραγούδι, με ελληνικό στίχο και soundtrack ταινιών, αλλά δεν απαντήσατε, εάν το γράψατε εσείς το άρθρο. Γιατί, πραγματικά, αν τουλάχιστον το διαβάζατε, πριν το αναρτήσετε στη δημόσια διαβούλευση, θα ήταν τελείως διαφορετικά τα πράγματα. Αν το γράψατε εσείς, τότε αυτό δείχνει μια βαθιά άγνοια και το είπα και χθες στο ζήτημα, το οποίο συζητάμε. Εμείς αναμένουμε τη διόρθωση του άρθρου 12 και την απαλοιφή για τις υπουργικές αποφάσεις, που έχετε βάλει μέσα, με τα οποία θα ορίζεται το ποσοστό. Δηλαδή, ο εκάστοτε Υπουργός μπορεί σε έναν καλλιτέχνη να του πει: «Θα βλέπουμε όλες τις ταινίες, σε αυτή την ταινία θα βάλεις 40% ελληνικό στίχο, σε αυτή θα βάλεις 20% ελληνικό στίχο». Δεν το καταλαβαίνουμε αυτό. Γι’ αυτό επιφυλασσόμαστε, στο πλαίσιο αυτό, να δούμε, αν θα το διορθώσετε. Καλό θα ήταν να το διορθώσετε. Είναι πολύ κρίμα, τη στιγμή που υπάρχει και έντονη αντίδραση και από το χώρο των σκηνοθετών.

Πριν πάμε στα θέματα της πολιτιστικής κληρονομιάς, θα ήθελα να επισημάνω το άρθρο 13, όπου οι φορείς τοποθετήθηκαν αρνητικά, όπως και το άρθρο 14, με την παράγραφο 5. Νομίζω, κυρία Υπουργέ, ότι το καταλάβατε, δεν χρειάζεται παραπέρα. Ζητάμε κι εμείς ό,τι ζητάνε οι φορείς, την απόσυρσή του.

Πάμε, λοιπόν, στα θέματα της πολιτιστικής κληρονομιάς, που εσείς επιχειρείτε να τα παρουσιάζετε, ως δευτερεύουσες διατάξεις του νομοσχεδίου, αλλά, κατά τη γνώμη μας, είναι οι πιο σκανδαλώδεις.

Άρθρο 17. Ανεβαίνει το ποσό των απευθείας αναθέσεων στις συμβάσεις προμηθειών του Ο.Δ.Α.Π.. Αν αυτό δεν είναι πρόσκληση σε πάρτι, τι ακριβώς είναι, κυρία Υπουργέ; 17%; Πόσο τοις εκατό θα ανέβει αυτό το πράγμα; Ανοίγετε την κάνουλα του δημόσιου χρήματος και επιτρέπετε μια άνευ προηγουμένου κατασπατάληση. Αναρωτιέμαι, αν το έχετε δείξει αυτό το άρθρο σε άλλους συναδέλφους σας Υπουργούς, για να πάρουν ιδέες ! Συνήθως, έτσι γίνεται. Προφανώς, βέβαια και το καταγγέλλουμε και το καταψηφίζουμε.

Άρθρο 18. Ιδιωτικοποιείτε τα πωλητήρια των μουσείων και των αρχαιολογικών χώρων. Το mood σας είναι «όλα στο σφυρί», όλα στους ιδιώτες. Εμείς το μόνο που σας ρωτάμε το εξής: Θα δώσετε σε ιδιώτες το πωλητήριο της Ακρόπολης; Γιατί, αφού δώσατε σε σεκιούριτι τη φύλαξη και την υποδοχή, προφανώς, αυτό σχεδιάζετε και για το πωλητήριο της Ακρόπολης. Πάμε, λοιπόν, σε ένα νέο σκάνδαλο τύπου «ΓΡΗΓΟΡΗΣ- Μικρογεύματα» και για την πολιτική σας, σε σχέση με τα πωλητήρια, με τα ακριβή αντίγραφα και με τα εκμαγεία. Πάλι αυτή η εκχώρηση. Δεν θα μας κάνει εντύπωση, αν ο ιδιώτης, που θα πάρει το πωλητήριο της Ακρόπολης, θα φέρει κινέζικα μαγνητάκια, αυτά που κυκλοφορούν στα περίπτερα. Δεν θα μας κάνει καθόλου εντύπωση. Λυπούμαστε, που υπερασπίζεστε και μάλιστα με πολύ ιδιαίτερο ύφος – ύφος πολλών καρδιναλίων, θα έλεγα – αυτό το σχετικό άρθρο.

Εμείς το καταψηφίζουμε.

Με το άρθρο 19, ανοίγετε τις πύλες των κομματικών προσλήψεων στα πωλητήρια του Ο.Δ.Α.Π.. Ένας υπάλληλος θα επιλέγει συμβασιούχους, έξω από κάθε διαδικασία, μέσα από μία συνέντευξη. Η επιτομή του πελατειακού σας κράτους, αυτού που μάς έβαλε στα μνημόνια τελικά, τότε, που είχατε γεμίσει το κράτος με κηπουρούς ! Προφανώς, δεν έχουμε τίποτα με την ειδικότητα – έτσι, για να μην παρεξηγούμαστε. Τώρα, θα γεμίσετε με ρουσφέτια τα πωλητήρια του Ο.Δ.Α.Π.. Μπράβο!

Για τα άρθρα για τους Φιλίππους, προφανώς δεν έχουμε αντίρρηση.

Στο άρθρο για τα εκτός έδρας του προσωπικού του Ευρωπαϊκού Κέντρου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων, λυπούμαστε, που δεν ήρθε στη Βουλή, αυτός ο φορέας, γιατί θα ήταν καλό να μας εκθέσει και το έργο του. Όμως, δεν μας φταίνε σε τίποτα οι υπάλληλοι και σαφώς, δεν θα σταθούμε εμπόδιο εμείς σε αυτό.

Στο άρθρο 26, με τη μοριοδότηση των αρχαιοφυλάκων. Κυρία Υπουργέ, αισθανόμαστε πραγματικά θλίψη για τον κοινωνικό κανιβαλισμό, που προκαλέσατε. Διότι αυτό συμβαίνει, αυτήν τη στιγμή. Κρίμα, που λειτουργήσατε έτσι, για να βάλετε, προφανώς, κάποιους, που θεωρείτε πιο δικούς σας. Διορθώσατε, τώρα, το άρθρο. Όμως, εμείς δεν μπορούμε να συμμετάσχουμε σε αυτήν τη θλιβερή κατηφόρα. Δεν θα μπούμε σε αυτό το παζάρι, γιατί περί παζαριού πρόκειται. Η δική μας θέση είναι να διοριστούν όλοι εκείνοι, που έχει ανάγκη η Υπηρεσία.

Καταγγέλλουμε εδώ ότι, ενώ παίζετε το μαρτύριο της μοριοδότησης, έχετε αφήσει τα 5 μεγάλα Μουσεία της χώρας μας, χωρίς αρχαιοφύλακες. Εμείς δεν μπορούμε να σας ακολουθήσουμε. Θα επιφυλαχθούμε για τυχόν νομοθετικές αλλαγές, που μπορεί να φέρετε και οι οποίες, πραγματικά, πάντα είναι πονηρές, όταν έρχονται, την τελευταία στιγμή.

Πάμε, τώρα, στο πιο άσχημο, κατά τη γνώμη μας – επιτρέψτε μου την οξύτητα της έκφρασης – άρθρο του νομοσχεδίου. Το άρθρο αυτό προσπαθείτε να το παρουσιάσετε, ως «λοιπή διάταξη» και αποκλείσατε τον Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων, αλλά και όλους τους άλλους φορείς του αρχαιολογικού κόσμου, από τη Βουλή, για να μην μιλήσουν γι’ αυτό το άρθρο. Είναι ξεκάθαρο. Όμως, να είστε σίγουροι ότι για εμάς το θέμα αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Είμαστε απολύτως αποφασισμένοι να το αναδείξουμε και να υπερασπιστούμε τα δίκαια. Με το άρθρο αυτό, πετάτε την Αρχαιολογική Υπηρεσία έξω από το αρχαιολογικό έργο και το δίνετε σε άλλους – για να το πούμε, με απλά λόγια. Ανασκαφές, λειτουργία αρχαιολογικών χώρων, μουσείων, μνημείων, αναστηλώσεις κ.ά. μπορούν πλέον να γίνονται και από άλλους φορείς, ερήμην της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας. Αυτό είναι μια βόμβα στα θεμέλια της χώρας μας. Το πολιτικό σας θράσος είναι απύθμενο, στο θέμα αυτό.

Θέλετε να δώσετε τις ανασκαφές, τα μουσεία και τα μνημεία σε εταιρείες; Αυτό λέγατε στο αρχικό σας άρθρο. Τα αφαιρέσατε τώρα, μετά από το σεισμό, που προκαλέσατε, με το θέμα αυτό του ιδιωτικού δικαίου και κρατήσατε πονηρά τον όρο «Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου». Πείτε μας, λοιπόν, ποια είναι αυτά τα πρόσωπα, τα οποία είναι Δημοσίου Δικαίου; Θέλουν να κάνουν ανασκαφές, χωρίς την Αρχαιολογική Υπηρεσία; Ας μας απαντήσουν αυτά τα νομικά πρόσωπα. Χωρίς την Αρχαιολογική Υπηρεσία; Πρέπει να μας απαντήσουν. Για εμάς, το άρθρο αυτό είναι κομβικό και δεν πρόκειται να το αφήσουμε να περάσει έτσι. Σάς λέμε να το αποσύρετε, άμεσα και να ζητήσετε και μια συγνώμη από την πολιτιστική κληρονομιά της ιστορίας αυτής της χώρας. Αν δεν το πράξετε, επιφυλασσόμαστε, πραγματικά, να το αναδείξουμε και να το καταγγείλουμε, ποικιλοτρόπως, με όλα τα δημοκρατικά μέσα, που διαθέτουμε.

 Τέλος, στο άρθρο 28, για τα κειμήλια της Ελληνικής Επανάστασης, έχουμε την αίσθηση ότι λειτουργείτε στη λογική του «δηλώστε το και πάρτε το». Δεν υπάρχει καμία δικλείδα γι’ αυτούς, που θα τα δηλώσουν, ούτε το πώς τα βρήκαν, ούτε γιατί είναι στην κυριότητά τους. Αντίθετα, τους δίνετε και προθεσμία δέκα χρόνια.

Εμάς δεν μας αρέσει αυτό το άρθρο, όπως είναι διατυπωμένο, συγκεκριμένα, όπως είναι διατυπωμένο. Ενδέχεται να κρυφτούν πίσω από αυτό κάποιοι, που κατέχουν αυτά τα κειμήλια παράνομα και με μια απλή δήλωση τα κάνουν δικά τους.

Κλείνοντας, στο άρθρο για τους ανιχνευτές μετάλλων. Μας φαντάζει λίγο χάδι αυτό για τους αρχαιοκάπηλους. Ζητάμε πιο αυστηρές ποινές, στην παράνομη χρήση ανιχνευτών μετάλλων και οι τρεις μήνες φυλάκιση, πραγματικά, είναι χάδι.

Κυρία Υπουργέ, αφήσαμε το άρθρο για τα εκτός έδρας των αρχαιολόγων, που εργάζονται στη Δήλο και στο Καστελόριζο, τελευταίο, τονίζοντας ότι προφανώς και συμφωνούμε να δοθούν στους εργαζόμενους. Όμως, θέλουμε να συμπεριληφθούν στο ίδιο άρθρο και οι υπάλληλοι της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χαλκιδικής και Αγίου Όρους, οι οποίοι έχουν ακριβώς το ίδιο θέμα και οι οποίοι πρέπει, οπωσδήποτε, να στηριχτούν και αυτοί, όταν κάνουν το έργο τους στην Αθωνική Πολιτεία. Είναι, δηλαδή, αδικαιολόγητη η εξαίρεσή τους και αναμένουμε να το διορθώσετε αυτό το θέμα. Είμαστε σίγουροι ότι επίσης το γνωρίζετε.

Τώρα, θα ήθελα επίσης να αναφερθώ και στις τρεις βουλευτικές τροπολογίες, που καταθέσαμε. Θέλουμε να επαναφέρετε τη διάταξη, που ίσχυε, πριν το 2021, για να μπορούν και οι συμπολίτες μας, με αναπηρία, να εργάζονται σε θέσεις φύλαξης, πληροφόρησης σε μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους. Μην οχυρωθείτε πίσω από το νόμο του κ. Βορίδη, που τους έφραξε αυτή τη δυνατότητα, γιατί τον ίδιο νόμο, με το άρθρο 26, τον κάνατε «λάστιχο», για τη μοριοδότηση των αρχαιοφυλάκων. Πρέπει στα μνημεία μας να μην επιτρέπουμε κανέναν αποκλεισμό και τώρα οφείλετε να αναλάβετε και εσείς τις ευθύνες σας, απέναντι σε αυτό. Εμείς, τυχόν άρνησή σας, θα την καταγγείλουμε έντονα στο αναπηρικό κίνημα.

Και βέβαια, αναμένουμε τη θέση σας και στις δύο τροπολογίες, που καταθέσαμε, για τη Μαγαζάρα και το Μετόχι της Νέας Τρίγλιας. Ο κόσμος της Χαλκιδικής περιμένει να ακούσει την απάντησή σας. Η ερώτηση είναι: Θα τα δώσετε τα μνημεία στο Δήμο Προποντίδας, ναι ή όχι; Και τώρα είναι η ώρα να απαντήσετε και εσείς και η Κυβέρνησή σας και όλοι όσοι είμαστε εδώ. Εμείς αναμένουμε να τηρήσετε τις δεσμεύσεις σας, όχι βέβαια απέναντί μας, αλλά απέναντι στο κοινό, στον τόπο, στον κόσμο, που ζει εκεί και τα βλέπει να καταστρέφονται, για να ακούσει δημόσια, να εκφράζεστε υπέρ της διάσωσης των μνημείων.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Μάλαμα.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Παναγιώτα Γρηγοράκου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΝΑΓΙΑ) ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, η αλήθεια είναι ότι στη συνεδρίαση των φορέων, η οποία προηγήθηκε, έγινε μια εκτενής αναφορά στα Μέρη Α΄, Β΄ και Γ΄, του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, δηλαδή, στα Μέρη, προφανώς, που αφορούν τις γενικές διατάξεις, στη διαφύλαξη και προστασία άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και στην προστασία και διάχυση της ελληνικής γλώσσας και του ελληνόφωνου τραγουδιού. Δεν θα θέλαμε να επεκταθούμε ιδιαίτερα στα κομμάτια αυτά, καθότι πραγματικά συζητήθηκαν, εκτενώς, στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Ωστόσο, θα θέλαμε να κάνουμε μια αναφορά σε πολύ λίγα από αυτά τα άρθρα, όπως για παράδειγμα στο άρθρο 7, το οποίο αναφέρεται στους ραδιοφωνικούς σταθμούς. Η αλήθεια είναι ότι, παρά το γεγονός ότι κλήθηκαν, δεν παρέστησαν. Θα ήταν, νομίζω, πολύ σημαντική η συμβολή τους, εάν ήταν εδώ μαζί μας, να μας μιλήσουν για τις απόψεις τους, σχετικά με το συγκεκριμένο άρθρο, καθώς η αλήθεια είναι πως, σύμφωνα με το άρθρο 7, θεωρείτε ότι είναι το κίνητρο της ποσοστιαίας αύξησης του διαφημιστικού χρόνου εξαιρετικά σημαντικό για εσάς.

Εμείς θεωρούμε ότι είναι λιγάκι αδύναμο, καθότι και σε συζητήσεις, που είχαμε κάνει με τους συγκεκριμένους σταθμούς και τους συγκεκριμένους εκπροσώπους, μας είχαν μιλήσει ότι τελικά, ίσως θα ήταν ένα πραγματικό κίνητρο το να έχουν κάποιες φορολογικές ή ασφαλιστικές απαλλαγές.

Στο άρθρο 8, όπου ήταν και εδώ πέρα ο εκπρόσωπος των ξενοδόχων, μας είπε ο εκπρόσωπος ότι πραγματικά μετέφερε τη δυσαρέσκεια του κλάδου, καθώς όπως είπε και ο ίδιος είναι η πρώτη φορά, όπου όλοι οι σύνδεσμοι των ξενοδόχων πραγματικά έφεραν ένα ενιαίο κείμενο, στο οποίο εξέφραζαν αυτή τη δυσαρέσκειά τους. Και φυσικά, έγινε και μια αναφορά, σχετικά με τις διεθνείς πρακτικές και ανέφεραν ότι σε καμία χώρα της Ε.Ε. δεν υπάρχει επιβολή ποσόστωσης σε ιδιωτικούς χώρους.

Το άρθρο 12, που αφορά το οπτικοακουστικό και τους σκηνοθέτες και τους παραγωγούς, νομίζω ότι έλαμψαν δια της απουσίας τους. Διάφοροι φορείς κλήθηκαν, όπως η Εταιρεία Ελλήνων Σκηνοθετών, όπως ο ΣΑΠΟΕ, ο Σύνδεσμος, δηλαδή, Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων. Ωστόσο, μάλλον, η απουσία τους δηλώνει και την αντίδρασή τους στο συγκεκριμένο άρθρο, όπου, τελικά, άλλαξε εξ ολοκλήρου, μετά από τη γενική κατακραυγή, που έγινε στη διαβούλευση και έρχεται, πλέον, με ένα νέο τρόπο, που παραπέμπει στη νέα μορφή, με μια κοινή υπουργική απόφαση της παραγράφου 2 των εξουσιοδοτικών διατάξεων του άρθρου 30, που, πραγματικά, θα θέλαμε να ακούσουμε κάποιες διευκρινίσεις – νομίζω και οι φορείς των σκηνοθετών θα θέλανε να ακούσουν κάτι τέτοιο – σχετικά, κυρίως, με το τι εννοούμε, όταν μιλάμε για τη δυνητική αξιολόγηση. Πώς κερδίζει, δηλαδή, το ελληνόφωνο τραγούδι από αυτό το άρθρο και πως, τελικά, δεν εξασφαλίζεται ταυτόχρονα και η ελευθερία της τέχνης. Γιατί αυτή είναι η ανησυχία, που έχουν οι σκηνοθέτες.

Φυσικά, νομίζω, ότι έγινε μεγάλη αναφορά και από όλους τους παρευρισκόμενους φορείς, σχετικά με το άρθρο 14 και την παράγραφο 5. Χωρίς να θέλω να αδικήσω κανέναν, νομίζω ότι και ο κ. Μανώλης Φάμελλος μίλησε για την αντίθεσή του, στη συγκεκριμένη παράγραφο του συγκεκριμένου άρθρου, καθώς και ο κ. Γλέζος, η κυρία Λούκα Κατσέλη, ο κ. Στάθης Δρογώσης και πολλοί άλλοι και χαιρόμαστε πολύ, που αναφέρατε ότι θα επανεξετάσετε το συγκεκριμένο ζήτημα.

Πραγματικά, αυτός είναι και ο ρόλος των συγκεκριμένων συζητήσεων, τις οποίες έχουμε εδώ στη Βουλή και των φορέων, τους οποίους καλούμε να μας εκφράσουν την άποψή τους. Διότι, όπως αναφέραμε κιόλας και ανέφερε και ο κ. Μαραγκουδάκης, που ήταν πριν λίγο εδώ μαζί μας, ότι το άρθρο 60 του νόμου 2121/1993, με τίτλο «Επιβολή χρήσης συστημάτων ελέγχου», προβλέπει ότι, με προεδρικά διατάγματα, εκδιδόμενα, ύστερα από πρόταση του Υπουργού Πολιτισμού, μπορεί να επιβληθεί η χρήση συσκευών ή συστημάτων, που επιτρέπουν τον προσδιορισμό των αναπαραγόμενων ή χρησιμοποιούμενων έργων και την έκταση ή τη συχνότητα της αναπαραγωγής ή της χρήσης, εφόσον δεν βλάπτονται αδικαιολογήτως τα νόμιμα συμφέροντα των χρηστών. Και αυτό το σχόλιο, το οποίο έγινε, είναι πως το συγκεκριμένο άρθρο ουδέποτε έχει ενεργοποιηθεί, έως σήμερα, καθώς στην πραγματικότητα, η εφαρμογή του είναι ανέφικτη.

Με την προσθήκη, λοιπόν, προφανώς της παραγράφου αυτής, ελλοχεύει ο κίνδυνος της συνάρτησης του ελέγχου της συμμόρφωσης των χρηστών, με τις εκ του νόμου υποχρεώσεις τους, δια συσκευών και συστημάτων αμφίβολης αξιοπιστίας, εγκυρότητας, αμεροληψίας και αντικειμενικότητας. Επομένως, αναμένουμε και εμείς να δούμε, ενδεχομένως, την Παρασκευή, στη β’ ανάγνωση, αν έχετε κάποιο νεότερο, σχετικά με την απόσυρση, όπως θα θέλανε οι περισσότεροι φορείς, αλλά νομίζω και το σύνολο της Αντιπολίτευσης, της συγκεκριμένης παραγράφου.

Νομίζω πως ήρθε η ώρα, τώρα, να συζητήσουμε ένα μέρος, στο οποίο, δυστυχώς, κατά τη διάρκεια της συζήτησης με τους φορείς, δεν αναφερθήκαμε, διότι ή δεν είχαν κληθεί ή δεν είχαν παραστεί φορείς, τους οποίους ζητήσαμε. Πάμε, λοιπόν, στα άρθρα 15 και 20, που αφορούν τις ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της εμπορικής πολιτικής και την αντιμετώπιση των υπηρεσιακών αναγκών του Ο.Δ.Α.Π..

Αντικείμενο, λοιπόν, όπως λέει το άρθρο 16, που περιγράφει τους σκοπούς, είναι πως έρχονται στην ουσία κάποιες διατάξεις και αλλαγές στον Ο.Δ.Α.Π., για την αποδοτικότερη λειτουργία του. Το πρόβλημα είναι αυτό, το οποίο έχουμε αντιμετωπίσει πάρα πολλές φορές σε διάφορα νομοσχέδια της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη, ότι ενώ θεσμοθετούν κάτι, το οποίο έρχεται, ως μια πολύ μεγάλη μεταρρύθμιση, μια πολύ μεγάλη πρωτοτυπία, αυτό το οποίο παρατηρούμε είναι ότι, σε βάθος χρόνου, έρχονται αρκετές διορθωτικές κινήσεις, οι οποίες, πραγματικά, είναι ευπρόσδεκτες. Αυτό αναφέρατε και χθες, ότι είναι κάποιες διορθωτικές κινήσεις. Ωστόσο, όταν πολυδιαφημίζετε ότι οι μεταρρυθμίσεις αυτές είναι πολυμελετημένες και ότι είναι οι καλύτερες, οι οποίες υπάρχουν, δεν θα περιμέναμε να δούμε πάλι και σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού να υπάρχουν διορθωτικές ρυθμίσεις, όπως αυτές, τις οποίες προσπαθείτε να κάνετε στο νόμο 4761/2020.

Ένα άλλο άρθρο, το οποίο, προφανώς και έχει σηκώσει τις αντιδράσεις της Αντιπολίτευσης, είναι οι απευθείας αναθέσεις, που θυμίζουν την εποχή της πανδημίας. Και μάλιστα, μετά τη διαβούλευση, έρχεται το νομοσχέδιο, με ημερομηνία, μέχρι και τις 30/4/2025, για αναθέσεις μέχρι 60.000 ευρώ. Είναι ένα μοτίβο, το οποίο βλέπουμε ότι το χρησιμοποιεί, κατά κόρον, η ελληνική Κυβέρνηση και είναι μια πρακτική, η οποία ευνόησε την Κυβέρνηση, πολλαπλά, την εποχή του κορονοϊού.

Στο άρθρο 18 έχουμε μία παραχώρηση σε ιδιώτες των πωλητηρίων. Ανάθεση, λοιπόν, σε ιδιώτες του έργου, που θα έπρεπε να υλοποιεί ο Ο.Δ.Α.Π.. Στόχος είναι η αύξηση των εσόδων του Ο.Δ.Α.Π.. Αυτά τα έσοδά του Ο.Δ.Α.Π. έχουν αυξηθεί και με την αύξηση των εισιτηρίων, κάτι το οποίο, το είχαμε δει και με την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Στο άρθρο 19, για την πρόσληψη του προσωπικού, που εκτός από τα όποια τυπικά προσόντα, θα περνάει από μια συνέντευξη από το διαχειριστή του χώρου, που και χθες μας αναφέρατε ότι ο διαχειριστής αυτός είναι ένας δημόσιος υπάλληλος. Πώς είναι δυνατόν ένα πωλητήριο, που έχει παραχωρηθεί σε ιδιώτη, να έχει διαχειριστή έναν δημόσιο υπάλληλο και αν τελικά αυτός είναι ο μοναδικός υπάλληλος διαχειριστής, που θα κάνει τις συνεντεύξεις και θα αξιολογεί το ποσοστό το προσωπικό, που θα προσληφθεί;

Εμείς, λοιπόν, εδώ πέρα εντοπίζουμε, ως ΠΑΣΟΚ, ένα θέμα διαφάνειας στις προσλήψεις και φυσικά, έρχεται και το μείζον ζήτημα ότι τι θα γίνει τελικά με τις προσλήψεις του προσωπικού, που προβλέπεται στο οργανόγραμμα του Ο.Δ.Α.Π.. Γιατί, η αλήθεια είναι ότι όσο δεν προσλαμβάνουμε δημοσίους υπαλλήλους τόσο ο ιδιωτικός τομέας αναλαμβάνει υπηρεσίες, που θα ήταν στη δικαιοδοσία του κράτους. Το είδαμε αυτό και με το κομμάτι της παραχώρησης σε ιδιωτική εταιρεία, στον αρχαιολογικό χώρο της Ακρόπολης, για την έκδοση - ακύρωση του ελέγχου των εισιτηρίων με κόστος, που ξεπερνάει τα δύο εκατομμύρια, για μια υπηρεσία, δηλαδή, που μέχρι πρότινος κάλυπταν, με επιτυχία, οι Αρχαιοφύλακες και μάλιστα, βάσει καθηκοντολογίου.

Χθες, κάνατε και μια αναφορά και στο κομμάτι των πρώτων βοηθειών, όπου σας έχουμε καταθέσει και σχετική ερώτηση, που περιμένουμε απάντηση σας. Όπως είδαμε, έχουμε την περίπτωση παραχώρησης των πρώτων βοηθειών σε ιδιώτες, σε έξι αρχαιολογικούς χώρους, πάλι με κόστος 2 εκατομμυρίων ευρώ. Μας είπατε - και το οποίο το δεχόμαστε και φυσικά ισχύει - ότι πραγματικά, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, στους αρχαιολογικούς χώρους θα πρέπει να υπάρχουν κάποιοι γιατροί, που όντως υπάρχουν γιατροί, υπάρχουν οπλίτες και υπάρχουν και γιατροί από τον Ερυθρό Σταυρό.

Για ποιο λόγο δεν αυξάνουμε αυτούς τους οπλίτες - γιατρούς και για ποιο λόγο δεν αυξάνουμε και τους γιατρούς από τον Ερυθρό Σταυρό; Επίσης, κάνατε μια αναφορά και στα έξι ασθενοφόρα, που χρειάζονται. Αντιλαμβανόμενοι, βέβαια, τη δυσκολία που υπάρχει και στο δημόσιο σύστημα υγείας, μήπως ο κ. Γεωργιάδης θα μπορούσε να παραχωρήσει 6 ασθενοφόρα, προκειμένου να μπορούν να βρίσκονται σε αυτούς τους αρχαιολογικούς χώρους, με την πολύ μεγάλη επισκεψιμότητα στην Ελλάδα;

Άρθρο 20. Προφανώς και είμαστε θετικοί, γιατί αφορά την απαγόρευση εμπορίας εισιτηρίων, που εκδίδονται από τον Ο.Δ.Α.Π..

Επίσης, είμαστε πολύ θετικοί και για το άρθρο 24 του Μέρους Γ΄, για τη χορήγηση επιδόματος στους υπαλλήλους του Υπουργείου Πολιτισμού, που υπηρετούν στη Δήλο και στο Καστελόριζο και σας προτρέπουμε να αυξήσετε και αυτό το ποσό στα 700 ευρώ. Είναι 500, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, γιατί πραγματικά θεωρούμε ότι αυτοί οι άνθρωποι χρειάζονται ένα γενναίο κίνητρο, για να πηγαίνουν στους συγκεκριμένους αρχαιολογικούς χώρους.

Πάμε, τώρα, σε ένα άλλο άρθρο, που έχει φέρει μεγάλες αντιδράσεις και αυτό φαίνεται από το γεγονός ότι στη διαβούλευση συγκέντρωσε 491 σχόλια, αναδεικνύοντας την αγωνία των Αρχαιοφυλάκων, που περιμένουν να προσληφθούν. Είναι, λοιπόν, το άρθρο που ορίζει τη μοριοδότηση της εμπειρίας των Αρχαιοφυλάκων. Πρώτα, στη διαβούλευση είχαμε δει ότι μοριοδοτείται η εμπειρία με 17 μόρια, από τα 7, που ισχύουν, σήμερα και τελικά έρχεται το νομοσχέδιο και γράφει αντί για 17, με 10.

Επειδή έχουμε κάνει συζητήσεις με τους συγκεκριμένους υπαλλήλους στο Υπουργείο Πολιτισμού, θεωρούν ότι πραγματικά θα έπρεπε να δοθούν μεγαλύτερα μόρια στην μοριοδότηση της εμπειρίας των Αρχαιοφυλάκων. Δεν θα παίξουμε με τους αριθμούς, αλλά μας είπαν ότι το 15, ακόμα και το 17, το οποίο, ήταν μέχρι πρότινος στη διαβούλευση, θα το ήθελαν.

Αυτό που πρέπει λίγο να δούμε είναι ότι δεν πρέπει να κάνουμε διακρίσεις, ανάμεσα στους Αρχαιοφύλακες, που έχουν την εμπειρία και σε αυτούς, που έχουν τα τυπικά προσόντα. Νομίζω ότι εκεί δεν θα πρέπει να ανοίξουμε πόλεμο, μεταξύ των παλαιών και των νεότερων, γιατί υπάρχουν πραγματικά άνθρωποι, που έχουν μεγάλη προϋπηρεσία, που κινδυνεύουν, σήμερα, να μείνουν εκτός. Υπάρχουν, όμως και πάρα πολλοί νέοι, με επιπλέον προσόντα, που ενδιαφέρονται να διεκδικήσουν τις θέσεις.

Καταλήγουμε μετά, με το άρθρο 27, που δεν χωρά περιστροφές. Εδώ, καταργείται, με τον πιο έξυπνο τρόπο, πίσω από την ερμηνεία του αρχαιολογικού έργου, ο δημόσιος χαρακτήρας της εκτέλεσης των σωστικών ανασκαφών από την Αρχαιολογική Υπηρεσία, την Εφορεία Αρχαιοτήτων και τη Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων. Στο συγκεκριμένο άρθρο, δίνεται η δυνατότητα στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου να ασκούν αυτεπιστασία σε όλους τους τομείς, που επιτρέπεται στην Αρχαιολογική Υπηρεσία, ακόμα και στις σωστικές ανασκαφές, που είναι αποκλειστική αρμοδιότητα του βασικού κορμού των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και προβλέπεται στο άρθρο 24 του Συντάγματος και στον Αρχαιολογικό Νόμο.

Η θέση του ΠΑΣΟΚ στο συγκεκριμένο άρθρο, σίγουρα, θα είναι «όχι», γιατί θεωρούμε ότι πραγματικά και σταθερά υποβαθμίζεται η Αρχαιολογική Υπηρεσία και οι Εφορείες Αρχαιοτήτων και βάζουμε ιδιώτες από το παράθυρο, γιατί δεν γίνονται οι απαραίτητες αναγκαίες προσλήψεις προσωπικού.

Ποια τελικά είναι αυτά τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που θα εκτελούν τα εν λόγω έργα;

Κλείνοντας, αυτό το οποίο δεν μπορεί κανένας να αμφισβητήσει, είναι ότι όλοι - όλοι εδώ και σύσσωμη η Αντιπολίτευση, θέλουν να ενισχυθεί η ελληνική μουσική βιομηχανία, οι έλληνες μουσικοί και δημιουργοί.

 Για να γίνει αυτό, θα πρέπει να αλλάξει η νοοτροπία, που έχουν οι χρήστες για τις αυτονόητες αμοιβές των δημιουργών, που, μέχρι σήμερα, δεν αντιλαμβάνονται το μόχθο της καλλιτεχνικής εργασίας και προσπαθούν να υπεκφύγουν και από την απόδοση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Είναι, άλλωστε, κάτι το οποίο μας ανέφερε και η κυρία Κατσέλη, προ ολίγου, κατά τη διάρκεια της συζήτησης με τους φορείς.

 Επιβάλλεται, λοιπόν, να δοθούν άμεσες επιδοτήσεις στους νέους μουσικούς, όπως συμβαίνει, διεθνώς, για να αντιμετωπίσουν τον ανταγωνισμό. Βέβαια, να κατανοήσουμε πως δεν μπορεί να συνεχιστεί το εργασιακό χάος, που υπάρχει σήμερα, στο χώρο της μουσικής, διότι οι συλλογικές συμβάσεις για τους μουσικούς είναι απαραίτητες.

Τέλος, αφήνουμε το μεγάλο σκέλος της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, γιατί τουλάχιστον, ως προς τον τίτλο, αυτό φαίνεται ότι είναι το κεντρικό σημείο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Είναι ότι, πραγματικά, αν το Υπουργείο Πολιτισμού ενδιαφέρεται να ενισχύσει και να αναδείξει, την άυλη πολιτιστική κληρονομιά, θα πρέπει να αναβαθμίσει την αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου. Δεν χρειάζονται τα Συμβούλια, αλλά καταρτισμένοι και μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, που θα συμβάλουν καταλυτικά στο έργο της Διεύθυνσης.

 Κλείνοντας, η αλήθεια είναι πως, όπως είπαμε και χθες, έχουμε ένα νομοσχέδιο, με ένα πάρα πολύ μεγάλο τίτλο, που λέει πάρα πολλά, ωστόσο, ίσως, χωλαίνει λίγο, ως προς το περιεχόμενο, όπως έχουμε δει πάρα πολλές φορές να γίνεται, με τα νομοσχέδια της Νέας Δημοκρατίας, καθότι παρατηρούμε ότι τελικά έχουν μια έφεση. Η Νέα Δημοκρατία έχει μία έφεση στην επικοινωνιακή διαχείριση και όχι τελικά στην ουσία του περιεχομένου.

 Αυτό το οποίο θα θέλαμε να πούμε, το είπαμε πριν λίγο και στον Πρόεδρο, είναι ότι επιφυλασσόμαστε, ως προς την ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου επί της αρχής, αλλά και κατ’ άρθρον. Θα το συζητήσουμε φυσικά με την Κοινοβουλευτική μας Ομάδα και θα γνωρίζετε νεότερα στην Ολομέλεια, που θα γίνει, μάλλον, την επόμενη Τετάρτη.

 Ευχαριστούμε πολύ.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ** **(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ την κυρία Γρηγοράκου. Θα δώσω τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», τον κ. Ιωάννη Δελή.

 Κύριε Δελή, έχετε τον λόγο για 15 λεπτά.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε»):** Ναι, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Μπορεί η ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού να ισχυρίζεται ότι με το σημερινό νομοσχέδιο δημιουργείται, για πρώτη φορά, ένα ισχυρό πλέγμα προστασίας, διαφύλαξης, ανάδειξης της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς μας και μια πολιτική προστασίας και διάχυσης της ελληνικής γλώσσας. Θεωρώ ατυχείς τις λέξεις «διάχυση της ελληνικής γλώσσας». Υπονοεί την υγροποίηση της γλώσσας και των λέξεων, που νομίζω, ότι δεν είναι και το καλύτερο για μια γλώσσα. Θα προτιμούσα τη λέξη «διάδοση», αλλά, τέλος πάντων, δεν είναι εκεί το πρόβλημα της ελληνικής γλώσσας, ο βασικός φορέας της οποίας είναι το ελληνόφωνο τραγούδι. Αυτά ήταν τα λόγια τα χθεσινά της κυρίας Υπουργού.

 Ωστόσο, μιά προσεκτική ματιά στα βασικά άρθρα του νομοσχεδίου, σε άλλο συμπέρασμα οδηγεί, ότι και αυτό το νομοσχέδιο, όπως και τα προηγούμενα, έχει ως πρώτη και βασική προτεραιότητα, όχι την καθολική πρόσβαση του λαού μας, σε αυτήν την τεράστια πολιτιστική του κληρονομιά, αλλά την εμπορική εκμετάλλευση του πολιτισμού, εν γένει του πολιτισμού, σε άμεση σύνδεση με την τουριστική βιομηχανία. Ο πολιτισμός, δηλαδή, όχι ως χώρος πλατιάς λαϊκής αισθητικής καλλιέργειας τόσο χρήσιμης για κάθε προσωπικότητα και για κάθε κοινωνία, αλλά ο πολιτισμός, ως αχθοφόρος κερδών, για το τουριστικό κεφάλαιο.

 Αυτή είναι η ειδοποιός διαφορά του Κ.Κ.Ε. από τα αστικά Κόμματα, τα οποία εν τέλει ουσιαστικά ερίζουν, για τον τρόπο, με τον οποίο θα υπηρετηθεί η καπιταλιστική ανάπτυξη του τουρισμού από τον πολιτισμό, και αυτό άλλωστε υλοποιούν, όταν γίνονται κυβερνήσεις.

 Ας τα δούμε, λοιπόν, όλα αυτά, εξετάζοντας τα κυριότερα άρθρα του σχεδίου νόμου, ξεκινώντας από αυτά, τα οποία, σύμφωνα με την Κυβέρνηση, στηρίζουν έμπρακτα το ελληνικό τραγούδι, τους Έλληνες συνθέτες και θωρακίζουν την προστασία της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Η οποία είναι κάτι πολύ ευρύτερο, βέβαια.

 Πόση υποκρισία, όμως;

 Σήμερα, έγινε απεργία στο Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης, έναν φορέα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, τον εθνικό συσσωρευτή του ψηφιακού πολιτιστικού περιεχομένου, γιατί υπάρχει σημαντική απώλεια του ανθρώπινου δυναμικού και κίνδυνος για τη συνέχεια των δραστηριοτήτων αυτού του φορέα, του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης. Μια δυναμική απεργιακή κινητοποίηση, σήμερα, το πρωί της Τετάρτης, με τους εργαζόμενους όλων των τμημάτων και των μονάδων αυτού του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης, που μένουν, χωρίς σύμβαση, μετά τις 31 Δεκεμβρίου, από τον περασμένο Δεκέμβρη. Όλοι αυτοί, λοιπόν, συγκεντρώθηκαν, σήμερα, το πρωί, στην είσοδο του κτιρίου και το πανό τους έγραφε «Το Επιστημονικό Δυναμικό του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης διεκδικεί συμβάσεις και συνέχεια στο έργο μας».

Στο έργο τους, βέβαια, προφανώς, εντάσσεται και η καταγραφή, άρα και η προστασία και η διάσωση πολλών τμημάτων της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς και αυτό το έργο κινδυνεύει. Κατά τα άλλα, με το νομοσχέδιο, θωρακίζεται η προστασία της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

 Πάω τώρα στα άρθρα και ξεκινώ από το τρίτο άρθρο, τους ορισμούς: «Η προστασία, η ενίσχυση και η προώθηση του ελληνόφωνου τραγουδιού», ακόμα και η «διάχυση», δεν θα ξαναπώ τα ίδια για τη λέξη αυτή της ελληνικής γλώσσας.

 Σύμφωνα, με το νομοσχέδιο όλα αυτά λαμβάνουν χώρα και εξαντλούνται στους κοινόχρηστους χώρους των μέσων μαζικής μεταφοράς, των τουριστικών καταλυμάτων και των εμπορικών κέντρων, όπως είναι οι χώροι εισόδου, υποδοχής, αναμονής, οι ανελκυστήρες, οι χώροι στάθμευσης και οι διάδρομοι, ως εκεί.

«Ώδινεν όρος και έτεκεν μυν», θα μπορούσε να πει κάποιος.

 Δηλαδή, μονάχα από εκεί από όπου περνάει επισκέπτης, όπου κοντοστέκεται για λίγο, χωρίς, βέβαια, να μπορεί να απολαύσει περισσότερο, να εκτιμήσει το μουσικό έργο, το οποίο ακούει.

 Για το Κόμμα μας, όμως, το Κ.Κ.Ε., το ζητούμενο είναι η στήριξη η πραγματική και η ενίσχυση της ελληνικής μουσικής και του καλλιτέχνη, που δημιουργεί στην Ελλάδα, με πάρα πολύ συγκεκριμένα και πολύ πρακτικά μέτρα και κίνητρα. Αυτό που σήμερα έχει ανάγκη ο δημιουργός, είναι η ενίσχυση, βέβαια, της παραγωγής ελληνικών δίσκων, ώστε να μπορεί να ανταποκρίνεται στα έξοδα της ηχογράφησης, της διανομής, της προώθησης του έργου του.

Το άρθρο 6 αναφέρεται στη σύσταση, συγκρότηση και αρμοδιότητες της Επιτροπής για την Ανάδειξη και Διαφύλαξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Η σύνθεση τώρα αυτής της Επιτροπής είναι ενδεικτική και του περιεχομένου και του σκοπού της. Εδώ, μάλιστα, αποκαλύπτεται και η βασική αντίληψη του νομοσχεδίου, για τις προτεραιότητες του, που δεν είναι, βέβαια, ο Έλληνας δημιουργός και το έργο του, αλλά η προβολή της χώρας στο εξωτερικό, ως ένας ελκυστικός τουριστικός προορισμός. Γιατί αυτό σημαίνει να συμμετέχουν σε αυτήν την Επιτροπή, παρακαλώ, της προστασίας της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς, εκπρόσωποι των Υπουργείων Ανάπτυξης, Οικονομικών, Τουρισμού και να απουσιάζουν εντελώς οι καθ’ ύλην αρμόδιοι, που δεν είναι άλλοι από τις ενώσεις των Ελλήνων δημιουργών, οι άνθρωποι, δηλαδή, που παράγουν τον πολιτισμό.

Στο άρθρο αυτό, καθορίζονται επίσης και όλα τα αναπτυξιακά εργαλεία, για την προώθηση της κυβερνητικής πολιτικής, στο συγκεκριμένο χώρο. Μάλιστα, την επισήμανση αυτή την έκαναν και οι ίδιοι οι φορείς, πριν από λίγο, για την απουσία τους από αυτές τις Επιτροπές.

 Επίσης, δεν προβλέπεται η συμμετοχή θεσμικών εκπροσώπων των επαγγελματιών και των δημιουργών της τέχνης και του πολιτισμού στην Επιτροπή, ούτε για το Συμβούλιο Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, γιατί εκτός από την Επιτροπή, έχουμε και το Συμβούλιο της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς!

 Για τα άρθρα 7, 8, 9, 10, 11 και 12 και την παροχή κινήτρων στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, ξενοδοχεία, τουριστικά καταλύματα, εμπορικά κέντρα, καζίνο, κ.λπ., καταρχάς, να πούμε ότι ασφαλώς και είναι ζητούμενο η ενίσχυση της μετάδοσης της ελληνικής μουσικής. Ωστόσο, κατά τη γνώμη μας, υπάρχουν ανοικτά θέματα και ως προς το περιεχόμενο και ως προς τη μορφή του καλλιτεχνικού έργου, που θα προωθείται.

 Τι θέλουμε να πούμε; Είναι μάλλον προφανές και το ζούμε, άλλωστε, ότι μέσα σε συνθήκες καπιταλιστικής οικονομίας, της οικονομίας, στην οποία βρισκόμαστε, η προώθηση του ελληνικού τραγουδιού θα κινείται, στο πλαίσιο του εμπορικού, του έργου, που πουλάει, δηλαδή και όχι του έργου, που μπορεί, πραγματικά, να αναδείξει την πλούσια καλλιτεχνική δημιουργία και την παλιότερη, αλλά και τη σύγχρονη, συμβάλλοντας ταυτόχρονα και στην άνοδο της καλλιτεχνικής παιδείας του λαού.

 Παράλληλα, μέσα από το νομοσχέδιο, διαμορφώνεται και ένα πλαίσιο, επιμελώς, για οικονομικές συναλλαγές και χρηματοδότηση των μεγάλων ραδιοτηλεοπτικών σταθμών, για δωράκια - κίνητρα, όπως ονομάζονται. Όλα αυτά, γνωρίζοντας και τις διασυνδέσεις, που, έτσι κι αλλιώς, υπάρχουν, ασφαλώς που θα έρθουν για να ενισχύσουν την αλληλεξάρτηση των μέσων μαζικής ενημέρωσης, με την αστική εξουσία, γιατί αυτή είναι η σχέση: Σχέση αλληλεξάρτησης.

Στο άρθρο 12, επιπλέον, σχετικά με τα ελληνόφωνα τραγούδια, σε οπτικοακουστικές παραγωγές και κινηματογραφικές ταινίες, η αλήθεια είναι ότι, μετά τις αντιδράσεις, αποσύρθηκαν αρκετά αρνητικά από όσα ορίζονταν στο αρχικό νομοσχέδιο, που είχε δοθεί, στη διαβούλευση. Όμως, αν θέλουμε να εξετάσουμε το θέμα από άποψη καθαρά καλλιτεχνική, θα δεχτούμε, νομίζω, ότι η επιλογή της μουσικής μιας οποιασδήποτε κινηματογραφικής παραγωγής καθορίζεται, αντικειμενικά και εν τέλει, από το ίδιο της το περιεχόμενο, δεν καθορίζεται εκ των προτέρων.

Για το άρθρο 13 και για τη δημιουργία ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων ελληνόφωνου τραγουδιού, ορχηστρικής μουσικής Ελλήνων δημιουργών και ηχογραφημάτων, που έχουν ηχογραφηθεί στην ελληνική επικράτεια και διαδικτυακής εφαρμογής, δημιουργείται μεν, μια ηλεκτρονική βάση δεδομένων και δίνεται η δυνατότητα της δημιουργίας play list, χωρίς, όμως, να ορίζονται τα κριτήρια επιλογής.

Μένει, όμως ή δε μένει έτσι ανοιχτό το ενδεχόμενο να συμπεριλαμβάνονται σε αυτήν την ηλεκτρονική βάση και διάφορα πλείστα όσα προϊόντα υποκουλτούρας, πού όλο και προωθούνται, πού όλο και πολλαπλασιάζονται;

Για το άρθρο 14 και τους ελέγχους και τα πρόστιμα, για όσους παραβιάζουν τις υποχρεώσεις τους, ως προς τη μετάδοση ελληνόφωνου τραγουδιού, ο χρόνος συμμόρφωσης είναι δύο μήνες συν δέκα μέρες, δηλαδή 70 μέρες. Μπορεί, δηλαδή και να έχει περάσει η τουριστική περίοδος, μέχρι να υποχρεωθεί να συμμορφωθεί μία επιχείρηση. Όσο για τα πρόστιμα, είναι από 1.000 ευρώ μέχρι 10.000 ευρώ, σχετικά μικρής αξίας, σε σχέση πάντα με τα έσοδα αυτών των μεγάλων τουριστικών επιχειρήσεων. Αρκετά δισεκατομμύρια είναι, νομίζω, τα κέρδη της τουριστικής βιομηχανίας στην Ελλάδα.

Επιπλέον, παρέχεται από το νομοσχέδιο, το ίδιο το νομοσχέδιο και η δυνατότητα μη επιβολής προστίμου, αν η παράβαση κρίνεται αιτιολογημένα, ως ήσσονος βαρύτητας. Δηλαδή, και πάλι αγριάδες και αγριάδες, αλλά στην πράξη μάλλον τίποτα.

Σχετικά με το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, που περιέχει διάφορες ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της εμπορικής πολιτικής και την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Οργανισμού Διαχείρισης Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, του Ο.Δ.Α.Π., δηλαδή, στεκόμαστε, κατ’ αρχάς, στο άρθρο 16, το οποίο, εκτός των άλλων, αναφέρεται και στη δυνατότητα αξιοποίησης πωλητηρίων από τον Ο.Δ.Α.Π., μέσω της μίσθωσής τους, σε ιδιωτικούς φορείς.

Όχι μόνο, δηλαδή, συνεχίζεται, αλλά και επεκτείνεται η μίσθωση των πωλητηρίων του Ο.Δ.Α.Π. σε ιδιωτικούς φορείς, οι οποίοι, φυσικά και αποφασίζουν για την τιμολογιακή πολιτική και λειτουργούν με το δικό τους προσωπικό, αφού ασφαλώς, ως καπιταλιστικές επιχειρήσεις, που σέβονται τον εαυτό τους, μόνο κριτήριο έχουν την αύξηση των εσόδων και των κερδών τους.

Στο ίδιο άρθρο 16, παρέχεται, επίσης, η δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου, έως 12 μήνες. Συνεχίζεται, δηλαδή και παγιώνεται και εκείνο το απαράδεκτο καθεστώς της πρόσληψης προσωπικού, με ελαστικές εργασιακές σχέσεις, των συμβασιούχων, δηλαδή και όχι του μόνιμου προσωπικού, που ασφαλώς και χρειάζεται.

Για τα υπόλοιπα άρθρα, κύριε Πρόεδρε, που αφορούν σε αρχαιολογικά ζητήματα, θα αναφερθούμε στην επόμενη συνεδρίαση, εκτενέστερα, στη συνεδρίαση της Παρασκευής. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Ασημακοπούλου έχει το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώντας από το άρθρο 1, παρατηρούμε ότι, όπως λέτε, ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι η λήψη μέτρων για την ενδυνάμωση της προστασίας της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και ο εκσυγχρονισμός και η ενίσχυση του πλαισίου προστασίας και προώθησης του ελληνόφωνου τραγουδιού και των ηχογραφημάτων νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών, καθώς και η προστασία και διάχυση της ελληνικής γλώσσας.

Είναι σαφές ότι για την προστασία της υλικής και άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς απαιτούνται πολύ εντατικές ενέργειες. Απαιτείται, πρωτίστως, η εκτεταμένη καταγραφή των πολιτιστικών στοιχείων της άυλης κληρονομιάς, η οποία θα διέπεται από συνέχεια.

Απαιτείται, επίσης, η τεκμηρίωση των πολιτιστικών αγαθών ή των άυλων στοιχείων, που καταγράφονται και, φυσικά, είναι το ίδιο απαραίτητα τα μέτρα της προληπτικής συντήρησης και διαφύλαξής τους. Ένας από τους σκοπούς είναι, λέτε, η προστασία και η διάχυση της ελληνικής γλώσσας.

Η γλώσσα μας είναι το θεμέλιο της εθνικής μας ταυτότητας. Καλούμαστε να διαφυλάξουμε την εθνική γλωσσική μας κληρονομιά, να τη μάθουμε καλά και να τη μεταλαμπαδεύσουμε, στο εσωτερικό και στο εξωτερικό.

Δυστυχώς, όμως, η πραγματικότητα διαφέρει πολύ από τα ευχολόγια. Η γλώσσα μας φτωχαίνει και η εισβολή της αγγλικής, μέσω του διαδικτύου και των Greeklish, μειώνει τις γλωσσικές άμυνες. Δεν είδαμε και δεν βλέπουμε καμία προσπάθεια βελτίωσης της κατάστασης.

Δυστυχώς, στις μέρες μας, η κρίση της ελληνικής γλώσσας επεκτείνεται και στην κρίση ιδανικών, αρχών και αξιών. Είναι, όχι απλώς επιβεβλημένο, είναι εθνικό καθήκον να ληφθούν μέτρα προστασίας της γλώσσας μας, ιδιαίτερα στο σημερινό παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον.

Στο άρθρο 3, όπου δίδονται οι ορισμοί, αναφέρεται ότι, ως ελληνόφωνο τραγούδι, νοείται το μουσικό έργο, που συντίθεται από μουσική και στίχο, εφόσον το ήμισυ τουλάχιστον της διάρκειάς του καταλαμβάνεται από κείμενο στην ελληνική γλώσσα. Άρα, δεν εννοούμε πραγματικά ολόκληρο ελληνόφωνο τραγούδι, αφού μόνο το μισό απαιτείται να είναι στα ελληνικά !

Επίσης, ως ηχογραφήματα νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών, νοούνται τα ηχογραφήματα ελληνόφωνου τραγουδιού πρωτοεμφανιζόμενων ή αναδυόμενων δημιουργών ή καλλιτεχνών, τα οποία εκδόθηκαν, έως έξι μήνες, πριν από τη ραδιοφωνική μετάδοση τους.

Βλέπουμε ότι δίνεται έμφαση στους νέους τραγουδιστές μόνο, οι οποίοι, κατά την έννοια, που δόθηκε παραπάνω, κυκλοφορούν ελληνόφωνο τραγούδι. Για την ακρίβεια, αρκεί να είναι το μισό τραγούδι - κείμενο στα ελληνικά και να θεωρείται, ως τέτοιο.

Το θέμα είναι να διατηρήσουμε και να προωθήσουμε τα ελληνικά τραγούδια, όπως ήταν από παλιά έως σήμερα, με ελληνική μουσική, ελληνικό κείμενο, ελληνικά παραδοσιακά όργανα.

Στο άρθρο 4, προστίθεται παράγραφος, σύμφωνα με την οποία, η Διεύθυνση Νεότερης Πολιτιστικής Κληρονομιάς της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς της Γενικής Γραμματείας Πολιτισμού του Υπουργείου Πολιτισμού είναι αρμόδια για την τήρηση και διαρκή ενημέρωση του Εθνικού Ευρετηρίου της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελλάδας, το οποίο έχει συσταθεί, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 12 της Σύμβασης για την προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Το θέμα είναι να γίνεται πραγματική δράση, κινητοποίηση, να προστατεύεται, να διατηρείται και να προωθείται στ’ αλήθεια η άυλη, αλλά και η υλική πολιτιστική κληρονομιά και όχι απλώς να συστήνονται συμβούλια και επιτροπές. Επιτροπές, όπως εκείνη του άρθρου 5, παρακάτω, σύμφωνα με το οποίο, προβλέπεται η σύσταση Συμβουλίου Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς.

Το συγκεκριμένο Συμβούλιο συγκροτείται από τον Υπουργό και αποτελείται από 19 άτομα, μεταξύ αυτών ορίζονται εννέα έγκριτοι επιστήμονες ή επαγγελματίες, υπάλληλοι ή μη του Υπουργείου Πολιτισμού, με εγνωσμένη επαγγελματική επιστημονική εμπειρία στη μελέτη, διαφύλαξη και ανάδειξη της νεότερης πολιτιστικής κληρονομιάς.

Πόση αξιοκρατία να αντέξουμε πια; Και μόνο που το εν λόγω Συμβούλιο συγκροτείται, με απόφαση Υπουργού, είναι λογικό να τοποθετήσει σε αυτό, όποιους αυτός θέλει. Δύο από τους έγκριτους επιστήμονες, υποδεικνύονται από Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, τα οποία έχουν διαπιστευτεί από τη Γραμματεία της Σύμβασης για την προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, ως Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, που παρέχουν στη Γραμματεία εμπειρογνωμοσύνη, επί στοιχείων της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Φυσικά, στα μέλη, στους εισηγητές και στους γραμματείς του Συμβουλίου Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, καταβάλλεται αποζημίωση. Δηλαδή, δεν πρόκειται για άμισθες θέσεις.

Έχουμε και άλλη σύσταση, όπως παρακάτω, στο άρθρο 6. Στο Υπουργείο Πολιτισμού συστήνεται Επιτροπή για την Ανάδειξη και Διαφύλαξη της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, η οποία συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και αποτελείται από 9 μέλη. Και αυτή η Επιτροπή συγκροτείται και επιλέγεται από τον Υπουργό. Ακόμη μία Επιτροπή από πρόσωπα του Υπουργού, αφού σε αυτή συμμετέχουν εκπρόσωποι από αρκετά Υπουργεία. Τουλάχιστον, σε αυτά τα μέλη της Επιτροπής δεν καταβάλλεται αποζημίωση.

Δεν ξέρουμε, βέβαια, για πόσο, γιατί αυτά εσείς τα αλλάζετε, από τη μια μέρα στην άλλη. Το θέμα είναι αποτελέσματα θα έχουμε;

Διατηρούμε πολλές επιφυλάξεις, βλέπουμε ότι αναλαμβάνουν πολλές και υπεύθυνες αρμοδιότητες. Αναφέρεται, για παράδειγμα, ότι θα λαμβάνουν μέτρα για την ένταξη στοιχείων της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, στις βαθμίδες της εκπαίδευσης και για τη δημιουργία και πιστοποίηση ειδικών επαγγελματικών εκπαιδευτικών δομών. Εμείς μέχρι σήμερα, βλέπουμε να συμβαίνουν ακριβώς τα αντίθετα.

Με το άρθρο 7, βλέπουμε ότι παρέχονται τρεις τύποι κινήτρων για την αύξηση της μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού. Οι δύο τύποι κινήτρων αφορούν στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, ενημερωτικούς και μη, που περιλαμβάνονται στο οικείο μητρώο του Ε.Σ.Ρ. και μεταδίδουν, μερικώς ή αμιγώς, για την ακρίβεια, κατά ποσοστό 95%, ξενόγλωσσο ρεπερτόριο.

Ο τρίτος τύπος κινήτρου αφορά σε ραδιοφωνικούς σταθμούς, ενημερωτικούς και μη, που είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο μητρώο του Ε.Σ.Ρ. και μεταδίδουν ελληνόφωνο ρεπερτόριο, κατά ποσοστό, 95% και άνω. Δίνονται κίνητρα στους ραδιοφωνικούς σταθμούς για την αύξηση του χρόνου μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού και ορχηστρικής μουσικής απόδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού, μέσω προσαύξησης του διαφημιστικού χρόνου, χωρίς να ορίζονται τα ελάχιστα όρια χρήσης και μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού και ορχηστρικής μουσικής απόδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού, ανά είδος ραδιοφωνικού σταθμού.

 Οι συγκεκριμένες διατάξεις απέχουν, κατά πολύ, από το γαλλικό μοντέλο, που προβλέπει υποχρεωτικά, πέρα από τα κατώτατα όρια χρήσης του γαλλόφωνου τραγουδιού. Δεν προβλέπεται, επίσης, καμία δικλείδα στη ραδιοφωνική χρήση, που να εξασφαλίζει την πολυμορφία του μουσικού προγραμματισμού, αλλά και τα ανώτατα ημερήσια όρια χρήσης έργου ή καλλιτέχνη, για την αποφυγή μεροληπτικής κρίσης του ρεπερτορίου.

Στα άρθρα 8, 9, 10 και 11 προβλέπεται, ότι το ελάχιστο ποσοστό εκτέλεσης ελληνόφωνου τραγουδιού, στους κοινόχρηστους χώρους των ξενοδοχείων, των σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων, στα εμπορικά κέντρα, στα καζίνο, στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς και στους χώρους αναμονής επιβατών Αερολιμένων και Λιμένων, εφόσον εκτελείται δημόσια μουσική, δεν μπορεί να είναι κατώτερο του 40% του συνόλου των εκτελούμενων μουσικών έργων. Στη πράξη, θα ελέγχεται αυτό; Μένει να αποδειχθεί. Σε κάθε περίπτωση, η προώθηση του ελληνικού τραγουδιού είναι κάτι θεμιτό. Δυστυχώς, όμως, έχουμε φτάσει στο σημείο να εισάγονται υποχρεώσεις για το ελληνόφωνο τραγούδι.

Στο άρθρο 13, παρακάτω, ορίζεται, ότι δημιουργούνται στο Υπουργείο Πολιτισμού ηλεκτρονική βάση δεδομένων ελληνόφωνου τραγουδιού, ορχηστρικής μουσικής απόδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού κ.λπ. και διαδικτυακή εφαρμογή, συνδεδεμένη με την ηλεκτρονική βάση δεδομένων της πρώτης, οι οποίες αναρτώνται στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Πολιτισμού, κατόπιν έγγραφης συναίνεσης των δικαιούχων. Εγείρονται εύλογα ερωτήματα, τα οποία μας καθιστούν ιδιαιτέρως επιφυλακτικούς με το ως άνω. Αρχικά, δεν καθορίζεται, αν αυτή η διαδικασία ένταξης θα έχει κάποιο κόστος ή όχι. Δεν αναφέρεται, επίσης, πως και πόσο κοστολογείται η δημιουργία της ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων, προς αποφυγή φαινομένων αυθαιρεσιών.

Στο άρθρο 14, καθορίζεται η διαδικασία ελέγχου και επιβολής διοικητικών κυρώσεων, σε βάρος κάθε κατηγορίας υπόχρεων, για την παραβίαση των υποχρεώσεων μετάδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού. Για να επιτευχθεί ο στόχος, θα έπρεπε να παρέχονται και κίνητρα. Λέτε, επίσης, ότι επιβάλλεται στον υπόχρεο πρόστιμο από χίλια ευρώ έως δέκα χιλιάδες ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης, η οποία εξαρτάται από την διαπιστωθείσα απόκλιση, από το υποχρεωτικό ποσοστό δημόσιας εκτέλεσης, από την επιφάνεια σε τετραγωνικά μέτρα των κοινόχρηστων χώρων, τη δυναμικότητα σε επισκέπτες και την τυχόν υποτροπή του παραβάτη. Και πάλι, όμως, δεν διευκρινίζεται πλήρως ο ακριβής τρόπος του καθορισμού τους.

Στο άρθρο 15, αναφέρεται, ότι στόχος είναι η αποδοτικότερη λειτουργία των πωλητηρίων του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων και η αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας του. Παρακάτω, όμως, στο άρθρο 16, όπου αναφέρεται το αντικείμενο του Μέρους Β’, η περίπτωση δ’ του ίδιου άρθρου σχετίζεται με την πρόβλεψη πρόσθετων συγκεκριμένων προσόντων, ως απαιτούμενων, για την πρόσληψη ΙΔΟΧ στα πωλητήρια και εργαστήρια του Ο.Δ.Α.Π., μοιάζει να είναι φωτογραφική. Τα κριτήρια και τα προσόντα του προσωπικού για τα πωλητήρια και εργαστήρια του Ο.Δ.Α.Π., πρέπει να ορίζονται, με σαφήνεια και με διάταξη νόμου και όχι να αφήνεται γενικά και αόριστα.

Στο άρθρο 17, προβλέπεται, ότι μέχρι τις 30/4/2025, ο Ο.Δ.Α.Π. μπορεί να συνάπτει συμβάσεις προμηθειών εκτιμώμενης αξίας, έως 60.000 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α., προς το σκοπό της κάλυψης των αναγκών για προϊόντα, που διατίθενται, προς μεταπώληση από το δίκτυο πωλητηρίων του, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Ουσιαστικά, δίδεται περίοδος ενός έτους στον Ο.Δ.Α.Π. να συνάπτει συμβάσεις προμηθειών, έως 60.000 ευρώ, με τρίτους άνευ Φ.Π.Α.. Υπάρχει κίνδυνος εξυπηρέτησης τρίτων, προκειμένου να προωθούν τα συμφέροντά τους, χωρίς να καταβάλλεται Φ.Π.Α., αρκεί οι συμβάσεις προμήθειας να είναι, έως 60.000 ευρώ.

 Αν, πράγματι, ο σκοπός ήταν να διευκολυνθεί άμεσα ο Ο.Δ.Α.Π., γιατί το Υπουργείο δεν προσέθεσε έναν περιορισμό στην ως άνω διάταξη, ορίζοντας ότι ο Ο.Δ.Α.Π. μπορεί να συνάπτει συμβάσεις προμηθειών εκτιμώμενης αξίας, έως 60.000 ευρώ, άνευ ΦΠΑ, μία και μόνο φορά, με το ίδιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο; Γιατί, έτσι όπως τίθεται, μπορεί να υπάρξουν πέντε συμβάσεις προμηθειών του Ο.Δ.Α.Π., έως 60.000 ευρώ εκάστη, με το ίδιο φυσικό νομικό πρόσωπο, μόνο και μόνο, για να μην καταβληθεί ο ΦΠΑ.

 Στο άρθρο 18, στην πρώτη παράγραφο, αναφέρεται ότι η αξιοποίηση γίνεται, με σκοπό την ανάδειξη και προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς, την παροχή υπηρεσιών και προϊόντων υψηλής ποιότητας και την εξασφάλιση εσόδων, κάτι το οποίο εν γένει είναι θεμιτό. Στη δεύτερη παράγραφο, όμως, αναφέρεται ότι ο Οργανισμός, στην παροχή υπηρεσιών εστίασης, στη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, εντός και στον περιβάλλοντα χώρο των ακινήτων, των αναψυκτήριων και πωλητηρίων, με σκοπό την ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και δράσεων προβολής και προώθησης της τοπικής γαστρονομίας, εντός αρχαιολογικών χώρων, ιστορικών τόπων και μνημείων. Άρα, προκειμένου να αυξηθούν τα έσοδα, υπάρχει και η περίπτωση να δούμε, πάνω στον ήδη τσιμεντένιο διάδρομο της Ακρόπολης, να στρωθεί ένα τραπέζι, για να προωθηθεί η υψηλή γαστρονομία; Το ανωτέρω ενισχύεται και από την παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου, σύμφωνα με την οποία, ειδικά για τη διοργάνωση εκδηλώσεων ή δράσεων, που σχετίζονται με την προαγωγή της τοπικής γαστρονομίας της περιοχής, στην οποία ευρίσκονται αρχαιολογικοί χώροι, ιστορικοί τόποι και τα μνημεία, ο Ο.Δ.Α.Π. μπορεί να προβαίνει σε παραχώρηση της χρήσης αρχαιολογικών χώρων, ιστορικών τόπων και μνημείων, με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Πολιτισμού.

 Στο άρθρο 19, προβλέπεται η πρόσληψη προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, απασχολούμενου για τις ανάγκες των εργαστηρίων και πωλητηρίων Ο.Δ.Α.Π.. Συγκεκριμένα, οι συμβάσεις εργασίας θα είναι ιδιωτικού δικαίου και 12μηνες, με δυνατότητα παράτασης 6 μηνών, από τη λήξη τους. Μεταξύ των απαιτούμενων προσόντων για την πρόσληψη του προσωπικού, είναι η πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας, οι συναφής εργασιακή εμπειρία και η συνέντευξη. Η συνέντευξη είναι ένα μέρος στη διαδικασία επιλογής προσωπικού, στο οποίο δίδεται η ευκαιρία προώθησης συγκεκριμένων προσώπων έναντι άλλων, παρέχοντάς τους περισσότερα μόρια. Η περαιτέρω εξειδίκευση των κριτηρίων επιλογής, ο τρόπος εκτίμησης τους και κάθε άλλο αναγκαίο ειδικότερο ζήτημα, για τη διαδικασία επιλογής στο προσωπικό του παρόντος, λέτε, καθορίζονται, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Δ.Α.Π., ύστερα από εισήγηση του Γενικού Διευθυντή αυτού. Πόσο πιο φωτογραφικά να γίνουν όλα; Μπορεί ο σκοπός του μέρους ή η λειτουργία των πωλητηρίων του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων και η αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας να κινείται σε πλαίσιο θεμιτό, πλην, όμως, υπάρχουν τα σημεία, που αναφέραμε, τα οποία πρέπει να εξεταστούν εκ νέου.

Η προτεραιότητα ανάδειξης του ιστορικού και καλλιτεχνικού πλούτου της χώρας είναι πρωταρχική αναγκαιότητα και για τη διαφύλαξη της ποιότητας. Οι Έλληνες διαθέτουν ένα ισχυρό οπλοστάσιο ήθους και αξιών, ικανό να τους θωρακίσει απέναντι σε κάθε απειλή. Η ακλόνητη πίστη τους, σε υψηλά ιδανικά, τους καθιστά ξεχωριστούς, αποτελώντας πρότυπα προσήλωσης για τη διατήρηση της ιδιαίτερης φυσιογνωμίας τους. Η προστασία της πολιτιστικής μας παράδοσης απαιτεί, κυρίως, δύο στοιχεία: Συνείδηση και ευαισθησία. Δεν χωρούν ούτε επιπολαιότητες ούτε ανεύθυνες συμπεριφορές. Δυστυχώς, όμως, στην πράξη, δεν βλέπουμε να υλοποιείται. Δεν αρκεί, απλώς, η περηφάνια από την άυλη πολιτιστική κληρονομιά. Εκείνο, που απαιτείται, είναι η ανάδειξη της αξίας της, με πράξεις, όχι μόνο με λόγια. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να ξεκινήσω, με κάτι εισαγωγικό και να το πω και εδώ στην Επιτροπή, το είπα και πριν και θα το λέω συνέχεια. Αισθάνομαι, πολλές φορές, όταν συζητάμε νομοσχέδια, απόγνωση και παραίτηση. Όταν έχουμε ένα τέτοιο νομοσχέδιο και σύσσωμη η Αντιπολίτευση καλεί φορείς, που αφορούν το μεγαλύτερο μέρος του νομοσχεδίου και δεν καλούνται, υπάρχει πρόβλημα. Υπάρχει πρόβλημα στο τι είναι κοινοβουλευτική δημοκρατική διαδικασία, ακόμα και αν θεωρείται από την Κυβέρνηση, ότι είναι λάθος να κληθούν.

Από τη στιγμή που η Αντιπολίτευση το θέτει, ως ζήτημα, πρέπει να κληθούν. Έτσι γίνεται ο διάλογος. Ειλικρινά, αυτό που ζήσαμε σήμερα και τώρα θα συζητήσουμε κατ’ άρθρον ένα νομοσχέδιο, για το οποίο δεν είχαμε για τα περισσότερα άρθρα φορείς, είναι απογοητευτικό. Είναι απογοητευτικό και υπονομεύει την κοινοβουλευτική διαδικασία. Το δεύτερο σημείο, εισαγωγικό. Άκουσα χθες, την κυρία Υπουργό, με μερικές διατυπώσεις, απέναντι στην Αντιπολίτευση. Παρενθετικά, να πω ότι η θέση της Αντιπολίτευσης αυτή είναι. Να πιέζει όσο μπορεί για αλλαγές, που προκρίνει, για να γίνει όσο το δυνατόν συζήτηση, αντιπαράθεση, για να μπορέσει να προχωρήσει ένας δημοκρατικός διάλογος. Το προσβλητικό ύφος, μονίμως, «εσείς δεν ενδιαφέρεστε για πτυχία, εσείς δεν ενδιαφέρεστε για το ένα και το άλλο», σας παρακαλώ, δεν έχουν θέση σε μία κοινοβουλευτική διαδικασία αυτοί οι τύπου προσωπικού χαρακτήρα χαρακτηρισμοί.

Και τώρα, να έρθω στο νομοσχέδιο το ίδιο και στην κατ’ άρθρον συζήτηση. Θα ήμουνα ευθύς εξαρχής υπέρ - και το λέω με όλους τους τόνους - για οποιαδήποτε ρύθμιση θα προστάτευε την ελληνική μουσική δημιουργία, γενικώς. Το είπα και χθες, το λέω και σήμερα, δεν είμαι υπέρ του περιοριστικού όρου «ελληνόφωνο τραγούδι». Είμαι υπέρ της ελληνικής μουσικής δημιουργίας, έτσι κι αλλιώς. Θα μπορούσαμε να συζητάμε μόνο για αυτά τα άρθρα, σήμερα και να βρούμε μεγάλη βάση συμφωνίας και βεβαίως και διαφωνίες, οι οποίες είναι υπαρκτές.

Θα ήμουνα, λέω, υπέρ και είμαι υπέρ της προστασίας αυτής της τεράστιας μουσικής δημιουργίας, στην οποία, ως χώρα, οφείλουμε πολλά, αλλά θα ήμουν και υπέρ της προστασίας των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, υπέρ άλλων μέτρων, που μπορούν να ενισχύσουν τη μουσική παραγωγή και ειδικά των νέων δημιουργών, κ.λπ. Άρα, λοιπόν, σε αυτά τα άρθρα, εξ ορισμού, δεν θα είχα αντίρρηση. Υπάρχουν αντιρρήσεις, που κατέθεσαν και οι φορείς, σήμερα και ελπίζω ότι θα γίνουν αποδεκτοί σε αρκετά σημεία, τουλάχιστον, σε 2 - 3 , τα οποία είναι πάρα πολύ σημαντικά.

Θα έρθω, όμως, στο άρθρο 5 και στο άρθρο 6, για τη σύσταση, συγκρότηση και τις αρμοδιότητες του Συμβουλίου Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Η σύνθεση του Συμβουλίου, όπως προτείνεται, είναι χειραγωγούμενη από την πολιτική ηγεσία, σε σχεδόν απόλυτο βαθμό, γιατί δεν διασφαλίζεται η ανεξαρτησία του και περιορίζεται, υποβαθμίζεται, ο ρόλος του. Δεν θα πω το χαρακτηριστικό παράδειγμα του Λαογραφικού – Εθνολογικού Μουσείου Μακεδονίας – Θράκης, που έχει νομική μορφή ΝΠΔΔ, που τον υπάλληλο, που αναπληρώνει το Διευθυντή του Μουσείου, τον επιλέγει, επίσης, ο Υπουργός, που αποδεικνύει ότι δεν έχουμε καμία αυτονομία.

Σε μερικά χαρακτηριστικά, που θα μείνω, είναι ότι η συμμετοχή στο όργανο ενός δικηγόρου, με έμμισθη εντολή του Υπουργείου Πολιτισμού, γιατί θα πρέπει να γίνει αυτό, ενώ ως τώρα είχαμε, όπως έχουμε και στα συμβούλια του ΚΑΣ και του Κεντρικού Συμβουλίου Νεότερων Μνημείων, εκπροσώπηση από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ο Πρόεδρος αυτού του οργάνου θα πρέπει να επιλέγεται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς, ώστε να έχει το κύρος, που χρειάζεται, ένα τέτοιο συμβούλιο και για να μην έχουμε άλλες συνέπειες, δυσάρεστες, τις οποίες γνωρίζουμε και τώρα τελευταία έχει τρωθεί και το κύρος της χώρας. Έχει μέλη, συνθέτουν αυτό το συμβούλιο, εκπρόσωποι από Υπουργεία και δεν περιλαμβάνονται εμπλεκόμενοι επιστημονικοί φορείς, πανεπιστήμια, ΟΤΑ, θεσμικοί εκπρόσωποι των επαγγελματιών και των δημιουργών, από το χώρο της τέχνης και του πολιτισμού, πρωτοβάθμιοι ενδιαφερόμενοι συνδικαλιστικοί φορείς.

Ακούσαμε, χθες, την Υπουργό και εμείς της ζητάμε σήμερα να μας ακούσει, ότι έχει σημασία σε ένα τέτοιο Συμβούλιο να εκπροσωπούνται. Τουλάχιστον, να προστεθεί ένας εκπρόσωπος του ΟΠΙ και δύο εκπρόσωποι των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης.

Στο άρθρο 7, δεν θα μείνω τώρα εγώ, τα είπαν οι φορείς σήμερα πολύ καλά, θα ήθελα να αποσαφηνιστεί και να είναι πολύ πιο καθαρό και να μπει ο όρος «νέες μουσικές δημιουργίες», με τα κριτήρια, που τέθηκαν, το πρωί, για να μην επανερχόμαστε σε πράγματα, που έχουν ακουστεί. Επίσης, να διασφαλιστεί και η ποικιλότητα της ελληνικής μουσικής δημιουργίας, να οριστούν ώρες, που μπορούν να παίζονται έργα, για να μπορεί να υπάρχει διαφοροποίηση και εναλλαγή.

Στα άρθρα 8 μέχρι 11, θα ήθελα απλώς να επανέλθω σε αυτό, που είπε και η κυρία Κατσέλη, το πρωί, να μην έχουν οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης καμία ευθύνη, σε σχέση με την ορθότητα, την ακρίβεια των στοιχείων, που περιλαμβάνονται κ.λπ., δεν είναι ανάγκη να τα επαναλάβω.

Έρχομαι στο άρθρο 12. Όλοι είπαμε, και οι φορείς και εμείς εδώ, ότι είναι θετικό, που έγιναν αλλαγές στο άρθρο, μετά τις πολλές παρεμβάσεις, κατά τη διαβούλευση, όμως είναι προβληματικό, που η νέα ποσόστωση δεν ορίζεται στο νομοσχέδιο, αλλά θα καθορίζεται, με Υπουργική Απόφαση. Είναι γενικά προβληματικό και σε αυτό, πραγματικά, θέλουμε να δώσετε ιδιαίτερο βάρος. Είναι προβληματικό να εξαρτάται η επιλεξιμότητα των καλλιτεχνικών έργων από αυτόν τον παράγοντα, αφού μια οπτικοακουστική παραγωγή είναι ένα ολοκληρωμένο έργο τέχνης και δεν μπορεί η μουσική επένδυση να αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για τη χρηματοδότησή του και μάλιστα, όταν αυτό ορίζεται, κάθε φορά, με Υπουργική Απόφαση και παραβιάζεται έτσι η αρχή της διαφάνειας, αλλά υπάρχει και τεράστιος κίνδυνος χειραγώγησης των κριτηρίων χρηματοδότησης από τις Υπουργικές Αποφάσεις.

Για το άρθρο 13, έχουν προταθεί αλλαγές. Εμείς προτείνουμε να αποσυρθεί το άρθρο 13, τις φοβάμαι τις αλλαγές, όπως και το άρθρο 14, το είπαν όλοι ανεξαιρέτως οι φορείς, ειδικά για την παράγραφο 5 – η παράγραφος 5 τουλάχιστον πρέπει να αποσυρθεί.

Άρθρα 17 και 18, που αφορούν στον Ο.Δ.Α.Π. κ.λπ.. Απευθείας αναθέσεις στα 60.000 ευρώ. Γιατί; 100% αύξηση των απευθείας αναθέσεων, τις ζήσαμε τις απευθείας αναθέσεις σ’ αυτή τη χώρα, γιατί πάλι καταφεύγετε σε απευθείας αναθέσεις; Και τώρα βλέπουμε επιπλέον, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, δεν θέλω να τα επαναλάβω, τα είπα και χθες, ότι στην ιδιωτικοποίηση και στη διαρκή εκμίσθωση υπηρεσιών δημόσιων αρμοδιοτήτων της πολιτιστικής κληρονομιάς εκποιούνται και ιδιωτικοποιούνται μια προς μία αυτές οι αρμοδιότητες.

Έχουμε, τώρα, αυτή τη φορά, τα πωλητήρια, κάτι που δεν υπάρχει ούτε στο ν.4761 ούτε στο ν.5021, δηλαδή, έχουμε αλλαγή της εμπορευματικής πολιτικής του Ο.Δ.Α.Π., καθώς τώρα οι ιδιώτες θα παίρνουν και τα πωλητήρια. Να σημειωθεί πως φτιάχνεται νέο πωλητήριο στην Ακρόπολη, το οποίο, με αυτή τη ρύθμιση, θα το πάρει ιδιώτης. Για να το καταλάβουμε, θα το επαναλάβω ακόμα μία φορά: Ιδιώτες στη διαχείριση των εισιτηρίων στην Ακρόπολη και άλλους 15 χώρους, ιδιώτες πάροχοι υγείας, σε έξι αρχαιολογικούς χώρους, ιδιώτες στα πωλητήρια τώρα του Ο.Δ.Α.Π., ιδιώτες στα αναψυκτήρια, που είδαμε την περίφημη ιστορία του «ΓΡΗΓΟΡΗ», ιδιώτες παντού!

 Αυτή είναι αταλάντευτη και εμμονική συνέπεια, που δείχνει το Υπουργείο Πολιτισμού, σε αυτή τη νεοφιλελεύθερη πολιτική.

Άρθρο 19, πρόσληψη προσωπικού για τα πωλητήρια, παράκαμψη του ΑΣΕΠ και επιστροφή σε εποχές, πριν από το 1994, υποκειμενικά κριτήρια και προσωπικές συνεντεύξεις. Οι υποψήφιοι, λοιπόν, για την πρόσληψη του προσωπικού ΙΔΟΧ, για τις ανάγκες των πωλητηρίων και των εργαστηρίων του Ο.Δ.Α.Π., θα αξιολογούνται και μέσω προσωπικής συνέντευξης από το διαχειριστή εκάστου πωλητηρίου, ο οποίος είναι ορισμένος από τον Ο.Δ.Α.Π., μετά από εισήγηση του Διευθυντή του κάθε μουσείου ή αρχαιολογικού χώρου.

 Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια επιλογής, εκτός από την πολύ καλή γνώση αγγλικών, ο τρόπος εκτίμησης και κάθε άλλο αναγκαίο ειδικότερο ζήτημα, για τη διαδικασία επιλογής του προσωπικού, θα καθορίζεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Δ.Α.Π. κ.λπ..

 Γιατί χρειάζεται αυτή η ρύθμιση; Γιατί παραβλέπεται ο ΑΣΕΠ και φτάνουμε σε άλλες εποχές με πελατειακό σύστημα, κομματικό σύστημα και λοιπά;

 Άρθρο 20, εδώ πραγματικά, με ειλικρίνεια, δεν το καταλαβαίνω το άρθρο 20, το θεωρώ αυτονόητο. Απαγορεύεται, λέει η διάταξη, μετά από το σάλο, που έγινε πέρσι, με την ανταλλαγή, μεταπώληση, πλαστογραφημένα χίλια δύο εισιτήρια, τώρα βλέπουμε ότι απαγορεύεται η ανταλλαγή μεταπώληση και εν γένει εμπορία εισιτηρίων.

 Αυτό θέλω καλοπροαίρετα να μην το θεωρήσω εμπαιγμό, αλλά δεν είναι αυτονόητο; Χρειάζεται ειδική διάταξη;

 Αυτό που προβλέπει η διάταξη είναι ότι το Δ.Σ. του Ο.Δ.Α.Π. θα καθορίσει τους όρους διακίνησης και διάθεσης των εισιτηρίων. Σαν να μου φαίνεται ότι μεταθέτει η Υπουργός την ευθύνη για τον καθορισμό ρυθμιστικού πλαισίου στον Ο.Δ.Α.Π.. Δεν τον έχουμε εδώ, στη διάταξη, απλώς δίνεται λευκή επιταγή στον Ο.Δ.Α.Π. για ένα θέμα, στο οποίο έπρεπε το Υπουργείο να θέσει τις ασφαλιστικές δικλείδες, για να μη γίνεται.

 Δεν αναφέρομαι στα άρθρα, τα οποία, βεβαίως, θεωρώ θετικά, που αφορούν τη χορήγηση επιδόματος στους υπαλλήλους, που υπηρετούν σε Δήλο, Καστελόριζο και μακάρι να επεκτεινόταν ή σε άλλα άρθρα των βυζαντινών και μεταβυζαντινών μνημείων και λοιπά, αυτά τα θεωρώ θετικά και δεν τα σχολιάζω.

Ερχόμαστε στο άρθρο 26 - το είπαν και άλλοι συνάδελφοι - για τη μοριοδότηση εμπειρίας υποψηφίων, για τη φύλαξη σε μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους. Τώρα, το να γίνεται όλη αυτή η σφαγή, μεταξύ των ανθρώπων, που έχουν ανάγκη από δουλειά, με τα κριτήρια μοριοδότησης, τα οποία είχατε στις 17 μονάδες ανά μήνα, τώρα έπεσαν στις 10 μονάδες, το θεωρούμε ανεπίτρεπτο.

Θα έλεγα μόνο με μία φράση - είχα πολλά να πω - αν προσλάβει το Υπουργείο πραγματικά όσους χρειάζεται, σε μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους, δεν θα κάναμε καμία συζήτηση για μοριοδότηση και το πρόβλημα θα είχε λυθεί, γιατί εδώ τώρα ούτε ασφάλεια δικαίου έχουμε ούτε εμπιστοσύνη, που πρέπει να έχουν οι πολίτες προς το κράτος, αφού αλλάζουν οι μοριοδοτήσεις, τελευταία στιγμή και δεν έχουν καμία σταθερότητα, συν ότι έχουμε αυτό, που είπαμε, δηλαδή, όρους ανθρωποφαγίας και κοινωνικό αυτοματισμό, μεταξύ ομάδων εργαζομένων, ενώ οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μουσεία έχουν πραγματικά τεράστια ανάγκη και εδώ είναι παρεμπίπτον το θέμα.

Ισχύει, κυρία Υπουργέ, αυτό που είδα από το Υπουργείο Εσωτερικών, προκήρυξη για τα πέντε μουσεία ότι οι προσλήψεις, που θα γίνουν για τους εποχικούς υπαλλήλους, είναι σχεδόν οι μισοί από όσους γίνανε πέρσι και πώς θα καλυφθεί το κενό; Αλλά αυτό αφήστε το, έτσι και αλλιώς, σας έχω ερώτηση για τα πέντε μουσεία και πώς λειτουργούν.

Άρθρο 27. Και μόνο γι’ αυτό το άρθρο θα άξιζε να έχουμε τους αρχαιολόγους, ανάμεσα στους φορείς. Τι να πούμε τώρα γι’ αυτό το άρθρο; Ανοίγετε ένα παράθυρο, όπου δίνετε τη δυνατότητα στα ΝΠΔΔ να ασκούν αρχαιολογικό εν γένει έργο. Είχατε βάλει και τα ΝΠΙΔ και το αφαιρέσατε, μετά την κατακραυγή. ΝΠΔΔ, σήμερα, είναι μόνο τα πέντε Μουσεία, με τον ν. 5021, συν το Νέο Μουσείο Ακρόπολης. Με αυτή τη διάταξη, τα διορισμένα Δ.Σ., χωρίς αξιολόγηση, αποφασίζουν να εκτελούν αρχαιολογικό έργο είτε απολογιστικά είτε με αυτεπιστασία. Δεν θα σας πω τώρα τι θα γίνει, σε αυτή την περίπτωση. Λέω, όμως, γιατί εμείς να μην έχουμε έντονα στο κεφάλι μας, ότι προσπαθείτε να θεσμοθετήσετε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, με διορισμένες από την Κυβέρνηση διοικήσεις, που θα συστηθούν, ειδικά, για να αναλάβουν το έργο των σωστικών ανασκαφών και, μάλιστα, σε έργα τρίτων; Μπορείτε να το εγγυηθείτε εδώ και να εξηγήσετε, τι είναι αυτά τα ΝΠΔΔ, που θα ασκούν αυτό το έργο; Γιατί μόνο τα πέντε Μουσεία έχουμε, δεν έχουμε τίποτα τέτοιο.

Φεύγει από τα χέρια των Εφορειών Αρχαιοτήτων το ανασκαφικό έργο και η προστασία των αρχαιοτήτων; Υπάρχει περίπτωση να δούμε άλλες εταιρείες, ιδιωτικές εταιρείες ή άλλες να μπαίνουν σε ΝΠΔΔ και να κάνουν τέτοιες ανασκαφές; Να ασχολούνται με το αρχαιολογικό έργο; Χρειάζονται εξηγήσεις και εδώ, πραγματικά, χρειάζονταν οι αρχαιολόγοι.

Γιατί να μην έχουμε την υποψία την τεράστια ότι μετά την αποκοπή των πέντε μεγάλων μουσείων και τη μετατροπή τους σε ΝΠΔΔ, ανοίγει ο δρόμος για την αποκοπή μεγάλων αρχαιολογικών χώρων, όπως η Ακρόπολη, η Κνωσός, οι Αιγές και η μετατροπή τους σε ΝΠΔΔ ή ακόμα και ΝΠΙΔ;

Άρα, λοιπόν, όλα αυτά, με την πρόσθεση ότι έρχεται και το άρθρο 30, που δίνει εξουσιοδοτική διάταξη σε τρεις Υπουργούς να ρυθμίζουν όλα τα παραπάνω, με Προεδρικό Διάταγμα. Με άλλα λόγια, βλέπουμε εδώ, ότι με υπουργικές αποφάσεις ή προεδρικό διάταγμα, θα παρακάμπτεται η κοινοβουλευτική διαδικασία.

Θα ήθελα τέλος, για να μην καταχραστώ άλλο το χρόνο, πλήρη αποσαφήνιση του άρθρου για τα κειμήλια, του άρθρου 28, για τα κινητά μνημεία, τα κειμήλια κ.λπ.. Θα ήθελα, σας παρακαλώ, αποσαφήνιση για το τι γίνεται με αυτό το άρθρο. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Αναγνωστοπούλου.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “NIKH”», η κυρία Ασπασία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “NIKH”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η βασική θέση της «ΝΙΚΗΣ» είναι ότι τα ζητήματα του πολιτισμού είναι ζητήματα εθνικής και θρησκευτικής ταυτότητας και ως τέτοια τα αντιμετωπίζουμε.

Ο πολιτισμός είναι η ταυτότητα, με την οποία συστηνόμαστε στον κόσμο, αλλά και ο κώδικας, με τον οποίο συνεννοούμαστε, μεταξύ μας. Γι’ αυτό χρειάζεται πολύ μεγάλη προσοχή για τα μηνύματα, που περνάνε, όταν γίνονται παρεμβάσεις σε θέματα πολιτισμού.

Έρχομαι, τώρα, στην τοποθέτηση των επιμέρους διατάξεων.

Στο Κεφάλαιο Α΄, αναφέρονται οι στόχοι, το αντικείμενο και οι ορισμοί του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Η βασική ένσταση, που έχουμε, είναι στο πιο προβεβλημένο μέρος του σημερινού νομοσχεδίου και αφορά στη χρήση του όρου «ελληνόφωνο τραγούδι». Για εμάς έπρεπε να γίνεται χρήση ενός όρου, που αναφέρεται στη μουσική του διαχρονικού ελληνικού Πολιτισμού, εντός και εκτός συνόρων. Με τη χρήση του όρου «ελληνόφωνο τραγούδι», είναι σίγουρο ότι θα προστατευθούν από την κυρία Μενδώνη και το νομοσχέδιό της και τα τραγούδια της trap, τα οποία ωθούν, σε αντικοινωνικές ενέργειες και δεν έχουν καμία σχέση με τη διαχρονική πορεία του ελληνικού Πολιτισμού.

Από την άλλη, υπάρχει η ελληνική μουσική παράδοση των Ελλήνων της Κάτω Ιταλίας, τα τραγούδια στην ποντιακή διάλεκτο, οι πολιτισμικές παραδόσεις όσων ακόμη μιλάνε ρωμαίικα στον Πόντο, καθώς και η μουσική παραγωγή των Ελληνοκυπρίων. Αυτοί θα περιληφθούν στον όρο «ελληνόφωνο τραγούδι»;

Στο σημείο αυτό, πρέπει να επισημάνουμε κάτι αυτονόητο, ότι υπάρχει η πραγματική ελληνική μουσική, της οποίας η ύπαρξη δεν αναγνωρίζεται από αυτό το νομοσχέδιο. Όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, θεωρούμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει καταγραφή, προστασία, νομοθετική αναγνώριση και διάδοση των μορφολογικών στοιχείων, που δίνουν, στην αυθεντική και διαχρονική ελληνική μουσική την ιδιαιτερότητά της. Γιατί για εμάς, η ελληνική μουσική δεν καθορίζεται μόνο από την ελληνοφωνία της, αλλά και από τα ιδιαίτερα μορφολογικά στοιχεία, που καθιστούν την ελληνική μουσική διαφορετική από τις υπόλοιπες.

Βλέπουμε, λοιπόν, με αρκετή επιφύλαξη, τη χρήση του όρου «ελληνόφωνο» και πιστεύουμε, ότι, πίσω από τη χρήση αυτού του όρου, κρύβεται μια διάθεση υπονόμευσης ή ακόμα και άρνησης της διαχρονικής πολιτισμικής ταυτότητας και κληρονομιάς μας. Παράλληλα, αισθανόμαστε ότι επιχειρείτε να μεταφέρετε την αντίληψη, ότι ελληνικό είναι μόνο ό,τι μιλάει ελληνικά, ενώ εμείς έχουμε ένα πολύ πιο ευρύ όραμα, για το τι είναι ελληνικός Πολιτισμός και ελληνική μουσική.

Γι’ αυτό τον λόγο, θα είμαστε αντίθετοι σε όλο το σχετικό κεφάλαιο Γ΄, που προσπαθεί άστοχα να προστατεύσει το ελληνόφωνο, αλλά όχι το ελληνικό τραγούδι.

Θέλουμε, όμως, να επισημάνουμε και ένα ακόμη ζήτημα, που αφορά τα πνευματικά δικαιώματα και τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης των πνευματικών και συλλογικών δικαιωμάτων. Γνωρίζουμε ότι ο μηχανισμός, με τον οποίο εισπράττονται τα δικαιώματα, είναι προβληματικός και αυτή η προβληματική κατάσταση θα μεταφερθεί τώρα και στα ξενοδοχεία. Υπάρχει ανταγωνισμός, μεταξύ των φορέων συλλογικής διαχείρισης και αυτό δημιουργεί πρόβλημα. Το πρόβλημα συνίσταται στο ότι ο επιχειρηματίας, που θα επιλέξει έναν φορέα, θα στοχοποιηθεί από τον φορέα, που δεν επέλεξε και θα χρειαστεί να ξοδέψει εργατοώρες ή να μπει σε δικαστικές διαμάχες. Αυτά γίνονται, επειδή δεν υπάρχει τρόπος να προσδιοριστεί τι ρεπερτόριο χρησιμοποίησε ένας επιχειρηματίας, αφού οι Οργανισμοί Διαχείρισης τιμολογούν, κατά δήλωση του επιχειρηματία, έτσι ο φορέας διαχείρισης, που δεν έχει επιλεγεί από τον επιχειρηματία, πιέζει, αμφισβητώντας τη δήλωσή του. Αυτή είναι μια κατάσταση, που ταλαιπωρεί όλη την αγορά και, με το νομοσχέδιο, μεταφέρεται αυτό το πρόβλημα διογκωμένο και στα ξενοδοχεία. Προτιμότερο είναι να λύσετε το πρόβλημα, που προκαλεί στην αγορά ο ανταγωνισμός των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, με το να τους επιβάλλετε να τιμολογούν από κοινού και ας κάνουν μετά τη μεταξύ τους εκκαθάριση των εσόδων τους.

Όσον αφορά το Κεφάλαιο Β΄, θα αναγνωρίσουμε ότι η προστασία της άυλης πολιτισμικής κληρονομιάς είναι κάτι, που είναι ωφέλιμο και απαραίτητο. Όμως, το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο υπάρχει, ήδη, από το 2003, με την υπογραφή της Σύμβασης για την προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, που κυρώθηκε, με το ν.3251/2006. Το Κεφάλαιο Β΄ δεν προσθέτει κάτι καινούργιο στην προστασία αυτή και παραπλανητικά το βάλατε στον τίτλο του νομοσχεδίου. Το νομοσχέδιο απλά ορίζει - για λόγους, που δεν μας εξηγούνται - ότι αρμόδια για την τήρηση και διαρκή ενημέρωση του εθνικού ευρετηρίου της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελλάδας θα είναι η Διεύθυνση Νεότερης Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Δεν είναι αυτός λόγος να μπει, σαν τίτλος του νομοσχεδίου, η προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς.

Όσον αφορά τη συγκρότηση του Συμβουλίου των 19 μελών της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς και την Επιτροπή των εννέα μελών, για την ανάδειξη και διαφύλαξή της, είμαστε επιφυλακτικοί. Αν στο Υπουργείο Πολιτισμού περισσεύουν πόροι, είναι πιο ωφέλιμο να τους κατευθύνει σε όσους εμπλουτίζουν το Εθνικό Ευρετήριο Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς και προβαίνουν στο πρωτογενές έργο της καταγραφής και καταχώρισης, παρά σε Επιτροπές και Συμβούλια.

 Από την ιστοσελίδα της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, παρατηρούμε ότι ο ρυθμός καταγραφής δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλος, σε σχέση με την αντίστοιχη καταγραφή, που πραγματοποιείται, από αντίστοιχου αντικειμένου ιδιωτικούς φορείς, όπως του φορέα «ISTORIMA», που έχει καταγράψει δεκάδες χιλιάδες προφορικές παραδόσεις και ιστορίες.

Το Υπουργείο Πολιτισμού ίσως να έπρεπε να δώσει έμφαση στην ενίσχυση του έργου εμπλουτισμού του Εθνικού Ευρετηρίου Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, αντί να ιδρύει πολυμελείς γνωμοδοτικές επιτροπές.

Περνάω στο Β΄ Μέρος, που αφορά τον Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων (Ο.Δ.Α.Π.). Κατ’ αρχάς, μας προβληματίζει το γεγονός ότι στο άρθρο 17 προβλέπεται η δυνατότητα προμηθειών από τον Ο.Δ.Α.Π., έως του ποσού των 60.000 ευρώ, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. Η απευθείας ανάθεση είναι μια ειδική διαδικασία και θα πρέπει να καταφεύγει σε αυτήν το Υπουργείο, μόνο κατ’ εξαίρεση και όταν υπάρχουν συγκεκριμένοι λόγοι, αλλιώς δημιουργούνται υπόνοιες αδιαφανούς λειτουργίας. Αν δεν μας εξηγηθούν οι ειδικοί λόγοι, για τους οποίους ζητάτε να προβλεφθεί η απευθείας ανάθεση για τόσο μεγάλες προμήθειες, δεν πρόκειται να στηρίξουμε αυτή τη διάταξη, από σεβασμό και μόνο στα χρήματα των Ελλήνων φορολογουμένων.

Επίσης, παρατηρούμε στο άρθρο 18, ότι το Πρόγραμμα Αξιοποίησης των ακινήτων και των αναψυκτήριων και πωλητηρίων δεν θα καταρτίζεται, με σοβαρές εγγυήσεις διαφάνειας. Μόνο η έγκριση του Υπουργού και γνωμοδοτικών οργάνων του Υπουργείου Πολιτισμού δεν μας εξασφαλίζει ότι θα γίνει η βέλτιστη διαχείριση.

 Στη «Νίκη», είναι θέμα αρχής να υπάρχει πάντοτε και η άποψη κάποιου ανεξάρτητου, αμερόληπτου και ακομμάτιστου τρίτου φορέα, που θα εγγυάται, ότι στις αποφάσεις διαχείρισης περιουσίας δεν θα εμφιλοχωρήσουν αδιαφανή κίνητρα.

Ο ρόλος του διορισμένου από τη διοίκηση, Εκτιμητή Ακινήτων, κατά την άποψή μας, δεν καλύπτει αυτό το κενό διαφάνειας και, κατά τη γνώμη μας, θα έπρεπε να υπάρχει πρόβλεψη να συμμετέχουν, αφενός εκπρόσωποι των εργαζομένων και αφετέρου εκπρόσωποι της κοινωνίας, που θα εγγυώνται τη συνετή οικονομική διαχείριση ή θα καταγγείλουν εγκαίρως τυχόν παρατυπίες ή ατασθαλίες.

 Επίσης, θεωρούμε απαράδεκτο να μπορούν να διοργανωθούν εκδηλώσεις ή δράσεις, που σχετίζονται με την προαγωγή της τοπικής γαστρονομίας, στα προστατευόμενα μνημεία μας. Αυτή η διάταξη ανοίγει δρόμο για καταχρήσεις και σας καλούμε να την ανακαλέσετε.

Όσον αφορά τις προσλήψεις στον Ο.Δ.Α.Π., θεωρούμε μία ακόμη ομολογία αποτυχίας το γεγονός ότι καταφεύγετε σε προσλήψεις εκτός ΑΣΕΠ, για να στελεχώσετε τις θέσεις του Ο.Δ.Α.Π.. Από τη μία, θα εγκλωβίσετε κόσμο με συμβάσεις, που θα πρέπει να ανανεώνονται και από την άλλη ούτε τα συμφέροντα του Ο.Δ.Α.Π. εξυπηρετούνται, αφού θα στελεχώνεται, περιστασιακά, από ανθρώπους, χωρίς ιδιαίτερο ενδιαφέρον και αφοσίωση, σε αυτόν. Πρόκειται για μία συνταγή, που την έχουμε δει και αλλού και οδηγεί σε υποστελέχωση, αδιαφορία και υποβάθμιση. Είναι προτιμότερο να υπάρξει μια οριστική λύση στο θέμα της στελέχωσης του Ο.Δ.Α.Π., με ανθρώπους, που θα μείνουν σε αυτόν και θα τον αναβαθμίσουν και όχι με συμβασιούχους, που σήμερα είναι και αύριο όχι και θα έχουν εκ των πραγμάτων μειωμένο κίνητρο, για να προσφέρουν.

 Σχετικά με το άρθρο 23, που αφορά την παραχώρηση δημόσιων ακινήτων και δημοτικού ακινήτου, χωρίς αντάλλαγμα στο Υπουργείο Πολιτισμού, για την κατασκευή εγκαταστάσεων πυρόσβεσης στον αρχαιολογικό χώρο των Φιλίππων, θα θέλαμε να μας εξηγήσει η κυρία Υπουργός, για ποιο λόγο αυτές οι συναλλαγές θα πρέπει να περνάνε μέσα από το νομοσχέδιο και γιατί δεν υπάρχει σχετικό νομοθετικό πλαίσιο, ώστε να λύνονται τέτοια ζητήματα με Υπουργικές Αποφάσεις;

 Αναφορικά με τη χορήγηση επιδόματος στους υπαλλήλους του Υπουργείου Πολιτισμού, που υπηρετούν, στις νήσους Δήλο και Καστελόριζο, με το άρθρο 24, πιστεύουμε ότι, ενόψει του πληθωρισμού, το κίνητρο θα πρέπει να είναι πολύ μεγαλύτερο από αυτό, που προβλέπεται και καλούμε την κυρία Υπουργό να το επανεξετάσει, ώστε να γίνει πιο ελκυστικό γι’ αυτούς τους ακρίτες, που, όντως, έχουν ανάγκη της πραγματικής υποστήριξης από την Πολιτεία.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτά είναι ημίμετρα, γιατί είναι πολύ δύσκολο, κάποιος να αφήσει τα αστικά κέντρα και να μεταφερθεί με την οικογένειά του σε ένα ακριτικό νησί, αν δεν του έχει εξασφαλιστεί η παιδεία για τα παιδιά του και η πρόσβαση σε δωρεάν περίθαλψη.

Σας προτείνω, λοιπόν, αντί για αποσπασματικά μέτρα, να συνεργαστείτε με τα λοιπά αρμόδια Υπουργεία, ώστε να εξασφαλίσετε σε όσους καλείτε να γίνουν ακρίτες, όχι μόνο έναν ελκυστικό μισθό, αλλά και ένα αξιοπρεπές επίπεδο κοινωνικών παροχών, παιδείας και υγείας.

Στο άρθρο 26, που αφορά τη μοριοδότηση εμπειρίας φυλάκων μουσείων και συναφών θέσεων, παρατηρούμε ότι το νομοσχέδιο αναφέρεται σε εμπειρία, που έχει αποκτηθεί από την άσκηση καθηκόντων φύλακα, σε μουσείο, σε αρχαιολογικό χώρο, μετά από τη λήψη του αντίστοιχου τίτλου σπουδών. Όμως, είναι νομοτεχνικά άστοχο να μη διευκρινίζεται ποιος είναι ο αντίστοιχος τίτλος σπουδών. Γι’ αυτό, θα πρέπει να καταστήσετε σαφές τι εννοείτε, με τη φράση αυτή.

 Στο άρθρο 27, η πρόβλεψη, σχετικά με την εκτέλεση των αρχαιολογικών έργων των εποπτευόμενων από το Υπουργείο Πολιτισμού φορέων, με αυτεπιστασία, θεωρούμε ότι δεν είναι πλήρης. Δεν αρκεί μόνο η πρόβλεψη για προσλήψεις και πιστώσεις, για να αναλάβει ένα τέτοιο πολύπλοκο έργο ένας προϊστάμενος του Υπουργείου Πολιτισμού, που πιθανότατα δεν έχει τη σχετική εμπειρία.

Πιστεύουμε ότι πρέπει να προηγηθεί, αφενός η κατάρτιση των προϊσταμένων στον προγραμματισμό έργων και αφετέρου, η παραγωγή εγχειριδίων, οδηγιών ή κατευθυντήριων γραμμών, ώστε να υπάρχει υποστήριξη αυτών των ανθρώπων στο νέο έργο, που σχεδιάζετε να τους αναθέσετε. Αυτονόητο, τέλος είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει και σχετικό κίνητρο γι’ αυτό το πρόσθετο έργο. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βλάσσης Κωνσταντίνος, Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καπετάνος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσων, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Κουρουπάκη. Τώρα, το λόγο έχει ο κύριος Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε κάνει σε αυτό το νομοσχέδιο, χωρίς να φαίνεται, ένα μαραθώνιο συζητήσεων, χωρίς προσωπικά να βγάζω άκρη, ειδικά στο δεύτερο μέρος, του τι να ψηφίσουμε.

Είπα και πριν ότι θα ήθελα να ανταλλάξουμε απόψεις. Δεν ξέρω, αν είναι το Σωματείο των Αρχαιολόγων ή κάποιοι ειδικοί, πάντως, θα ήθελα να ανταλλάξω κάποιες απόψεις, έχω σχηματίσει κάποια άποψη, θα τη σχηματίσω, μέχρι την τελευταία ανάγνωση, θα αποκρυσταλλώσω το τι θέλουμε να κάνουμε.

Σχετικά, με το πρώτο Μέρος και με το θέμα της ανάδειξης του ελληνικού τραγουδιού, γιατί έτσι θα το αποκαλέσω, δεν είναι «ελληνόφωνο» είναι «ελληνικό». Βλέπουμε ότι μετά τα προβλήματα, που έχει επιφέρει η πρώην ΑΕΠΙ, η οποία διαχειριζόταν τα δικαιώματα των καλλιτεχνών και που είχε βαλτώσει η προσπάθεια, που γινόταν, να υπάρξει αρωγή στους πάνω από 8.000 Έλληνες δημιουργούς, καλλιτέχνες, οι οποίοι έβλεπαν τα έργα τους να παίζονται και να μην αποκομίζουν κάποια έστω βοήθεια ή κάποια χρηματική ανταμοιβή, δημιουργήθηκε, όπως είδαμε, νομίζω, το 2020, η ΕΔΕΜ και είναι και η GEA, παράλληλα, οι οποίες προσπαθούν, τώρα, να βάλουν και φαίνεται ότι έχουν βάλει κάποια τάξη και προχωράνε σε μια ομαλοποίηση του καθεστώτος αυτού.

Ήδη, μοιράστηκαν κάποια χρήματα, νομίζω ότι γύρω στα 8 με 10 εκατομμύρια έχουν μοιραστεί, τα τελευταία χρόνια, σε δικαιούχους και αυτό είναι ένα καλό σημάδι. Αλλά πιστεύω ότι, όπως είπε και κάποιος κύριος πριν, καλλιτέχνης, στη συνεδρίαση των φορέων, ότι θα πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερη σημασία στους νέους καλλιτέχνες και κυρίως τραγουδιστές ή και συνθέτες, είτε να τους χρηματοδοτούμε, με διάφορους τρόπους, με χώρους, στους οποίους θα μπορούν να βρίσκονται και να συνθέτουν ή να εμφανίζονται, δεν ξέρω, όπως κάνουν στο εξωτερικό, ακόμα και χρηματοδότηση στα όργανα, που απαιτούνται, τα οποία σήμερα είναι και πολύπλοκα και ακριβά, με τα ηλεκτρονικά μέσα, που χρησιμοποιούν, από συνθεσάιζερ, μέχρι υπολογιστές και βλέπουμε νέα παιδιά, που έχουν ικανότητες και δεν έχουν τη δυνατότητα να αποκτούν τα βασικά όργανα.

Αρχίζω από εκεί. Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει η πολιτεία να είναι αρωγός, γιατί είπαμε ότι ο πολιτισμός μας έχει πάρει πάρα πολλά πράγματα, από αρχής Ελληνισμού, από τους καλλιτέχνες. Είναι αυτοί που στήριξαν τον πολιτισμό μας και σας το λέω, με την εμπειρία ενός ανθρώπου, που του έλειψε, ζώντας στο εξωτερικό, πάνω από 20 χρόνια, στη Νότια Αμερική, που είχαμε την ανάγκη και εμείς και τα παιδιά μας να έχουμε πολιτιστικές ελληνικές εκδηλώσεις. Είχαμε την ανάγκη να βλέπουμε ελληνικά έργα είτε θεατρικά είτε μουσικά είτε συναυλίες και οτιδήποτε άλλο. Είναι ένα θέμα αυτό, το οποίο θα πρέπει να δει κάποτε το Υπουργείο, γιατί υπάρχουν Έλληνες και εκτός Ελλάδος και θα πρέπει να υπάρξει μια μέριμνα γι’ αυτούς είτε με τα σχολεία είτε με τις πολιτιστικές εκδηλώσεις και τα μηνύματα πολιτισμού, που μπορούν να γίνουν, μέσω πρεσβειών ή μέσω οτιδήποτε άλλων.

 Δηλαδή, είναι ντροπή για την Ελλάδα να προάγει πολιτισμό ένα ίδρυμα ιδιωτικό, ένας εφοπλιστής, στην Ουρουγουάη, όπως είναι ο κ. Τσάκος και να μην υπάρχει Ελλάδα εκεί κοντά και να χρηματοδοτεί ένα ολόκληρο σχολείο και να κάνει ό,τι εκδηλώσεις πολιτιστικές χρειάζονται, είτε μουσικές είτε θεατρικές. Κάποτε πρέπει να το δούμε και να επαφιέμεθα μόνο στη δυνατότητα που έχουν κάποιοι ιδιώτες.

Αυτό, λοιπόν, που βλέπουμε στο νομοσχέδιο αυτό, είναι μια προσπάθεια να εξυψώσουμε το ελληνικό τραγούδι και μας κάνει εντύπωση, για ποιο λόγο και πώς είναι δυνατόν - και πραγματικά εγώ δεν το καταλαβαίνω - να θεωρούμε ότι θα δώσουμε πράγματα, μέσα από τη συνεχή παρουσία Ελλήνων μουσικών, σε ξενοδοχεία, σε δημόσιους χώρους και σε αεροδρόμια - αν και τα αεροδρόμια δεν παίζουν μουσική πλέον ή δεν έπαιζαν και ποτέ - και όχι σε πιο καθημερινά μέρη, όπως ανέφερα πριν και μάλιστα είδα να μην συμφωνεί μαζί μου και ο εκπρόσωπος των Ελλήνων τραγουδιστών. Σε καθημερινά μέρη, όπου συχνάζουν τα ελληνόπουλα, που είναι μπαρ, εστιατόρια, καφετέριες, τα οποία θα μπορούσαν να παίζουν ελληνική μουσική και να κάνουν τα παιδιά μας να αισθάνονται πιο κοντά, όχι μόνο στα ξένα τραγούδια ή σε αυτά τα τραγούδια, που όχι μόνο δεν προάγουν πολιτισμό, αλλά προάγουν βία, μίσος και αντιπαλότητα, που είναι η σύγχρονη μορφή ελληνικού, δεν θα το πω τραγουδιού ή δημιουργίας, που είναι η τράπ. Γιατί, μέχρι κάποια τραγούδια πριν, που ήταν έκφραση των νέων, που λεγόταν ραπ, υπήρχαν κάποια μηνύματα, μουσικά ή πολιτικά. Σήμερα στην τραπ, τα μηνύματα είναι απόπειρες δολοφονίας, μείωση της παρουσίας της γυναίκας, σεξισμός, προαγωγή των ναρκωτικών και όλα αυτά. Και αυτά θεωρούνται ελληνικό τραγούδι !

 Φοβάμαι ότι και αυτά θα παίζουν, εάν δεν τα αποκλείσουμε από τη λίστα αναπαραγωγής, που θα σχηματίσουν κάποιοι, είτε στα ξενοδοχεία τους ή οπουδήποτε αλλού. Γιατί, δυστυχώς, αυτό συμβαίνει εκεί, που συχνάζουν οι νέοι μας, εκεί που θα πάνε καθημερινά στις καφετέριες, στα μπαρ και παντού, ακούνε αυτά τα τραγούδια, τα οποία για μένα προσωπικά, θα έπρεπε να αποκλειστούν, έστω στον βαθμό, που τα προβάλλουν. Μπορεί να είναι ελεύθερη η οικονομία μας, μπορεί να είναι οτιδήποτε είναι, αλλά, δεν προσφέρουν τίποτα στον πολιτισμό μας. Πολιτισμό προσέφεραν ο Χατζιδάκις, προσέφεραν ο Θεοδωράκης, προσέφεραν οι παλιότεροι, προσέφεραν ακόμα παλιότεροι, όπως ο Αττίκ, οι καινούργιοι μουσικοί, οι οποίοι βγαίνουν. Αυτοί είναι, λοιπόν, που ακούγονταν και ακούγονται και θα ακούγονται, στα επόμενα εκατοντάδες χρόνια, εάν εμείς βοηθήσουμε να μην εξαφανιστούν.

 Βλέπει καμιά φορά κανείς στο you tube μια συναυλία του Χατζιδάκι, με τη Νάνα Μούσχουρη, στο Καστελόριζο και έχει 1.800 views 15 χρόνια μετά, ενώ έχει 17 εκατ. Views ένα τραγούδι, το οποίο βρίζει τις γυναίκες, τους άντρες, τα παιδιά, μιλάει για ναρκωτικά. Είναι ντροπή και θεωρώ, ότι είναι μεγάλο θέμα αυτό. Αν βλέπουμε τη βία σήμερα στη γειτονιά μας, να σκοτώνονται παιδιά, το ένα με το άλλο, από αυτά τα τραγούδια και τα έργα που βλέπουν, κατά 90%, βγαίνουν οι βίαιες αντιδράσεις τους, γιατί πάνε να αντιγράψουν πράγματα, τα οποία θεωρούν ηρωισμό και μεγάλη ιστορία για αυτούς.

 Στις ποσοστώσεις αυτές, που αναφέρετε, δεν θα εκφέρω άποψη, γιατί θεωρώ ότι είτε είναι 40% είτε 50% είτε 60%, το θέμα είναι η ποιότητα του τραγουδιού, που θα παίζει. Βλέπω τώρα στους κοινόχρηστους χώρους των καζίνο, όπου νομίζω δεν παίζουν καν τραγούδια - έχω πάει κάνα δυο φορές - δεν υπάρχει θέμα τραγουδιών. Στα καζίνο πηγαίνουν οι χαρτοπαίκτες, για να παίξουν και απαιτούν και μεγάλη ησυχία. Δεν νομίζω να υπάρξει εκεί κάποια παρουσία τραγουδιού ελληνικού ή ξένου.

 Θέλω να πω ότι υπάρχει ένα νομοσχέδιο, που δεν ξέρω ποιος το σκέφτηκε, το οποίο αποτείνεται σε πολύ λίγο κόσμο. Λίγοι είναι αυτοί, που θα παίζουν: δεν παίζουν στα αεροδρόμια, δεν παίζουν στα καζίνο, παίζουν στους σταθμούς τους τερματικούς πολύ λίγη μουσική και εκεί περνάνε οι ξένοι, ίσως θα πρέπει να το δούμε αυτό. Για μένα έχετε καλή πρόθεση, πιστεύω, και θα πρέπει να αμβλυνθεί αυτό, να είναι πιο γενικό, πιο γενική η παρουσία του ελληνικού τραγουδιού. Και σίγουρα, να μην ξεχάσουμε και το πατροπαράδοτο δημοτικό τραγούδι, το οποίο, σίγουρα, δεν μπορεί να παίζει σε κοινόχρηστους χώρους, αλλά θα πρέπει να το βοηθήσουμε, με κάποιους τρόπους.

Τώρα, στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, που επιβάλλουμε αυτή την προσαύξηση του 5%, ανάλογα με το τι πρόγραμμα έχουν ή περισσότερο, νομίζω ότι θα είναι δύσκολο να υπάρξει αποτύπωση του τι κάνουν και πως παίζουν, ανάλογα με τις ώρες των προγραμμάτων και αν υπάρξει ακόμα και η παρουσία αυτών των μηχανών, που είναι στο άρθρο 14, στην παρ. 5, που από ό,τι είδαμε, όλοι οι φορείς δεν το αποδέχονται, πάλι θα υπάρξει τρόπος να ξεφεύγουν από αυτά τα ποσοστά, γιατί νομίζω ότι η διαφήμιση, που θα κερδίζουν, δεν θα είναι τόσο σημαντική γι’ αυτούς από το ποσοστό ακρόασης, που θα κάνουν. Γιατί όλοι μετράνε την ακρόαση. Έχω ασχοληθεί – γιατί, όταν ήμουν στον Άρη Θεσσαλονίκης, είχαμε δημιουργήσει ραδιόφωνο δικό μας και ήταν μάλιστα τρίτο ή τέταρτο, σε όλη τη Θεσσαλονίκη, ήταν της ομάδας μας και έπαιζε μουσική, παίρναμε διαφημίσεις. Είχαμε κάνει πολλές μελέτες και βλέπαμε ότι δεν είναι πάντα συνάρτηση του τι παίζεις, είναι το τι θέλουν να ακούσουν αυτοί, που το ακούνε, το κοινό αυτό είναι στοχευμένο και η διαφήμιση έχει να κάνει ίσως από το πώς προσφέρεις στο κοινό αυτό, αυτό που θέλει να ακούσει. Είναι λίγο μπερδεμένο αυτό, γιατί ήταν και ποδοσφαιρικό ραδιόφωνο, αλλά είχε γενικά πρόγραμμα, όλη την ημέρα και το βράδυ.

 Στο θέμα του Β΄ Μέρους, που είπαμε, με τον Ο.Δ.Α.Π. και όλες τις εκχωρήσεις και εγκαταστάσεις προς εκμετάλλευση χώρων και μισθωτών και διαχειριστών για 18μηνα, νομίζουμε ότι θα πρέπει να υπάρχει μια διαφανής διαδικασία στις αναθέσεις, ειδικά αυτών των αναψυκτήριων και οτιδήποτε άλλο. Θεωρούμε ότι θα προβλεφθεί να υπάρξει αυτή τη διαδικασία, γιατί είναι πολύ αόριστο, έτσι όπως αναφέρεται εδώ, δεν θέλω να κάνω κάποια αναφορά αμφισβήτησης.

 Όπως επίσης, αναφέρθηκε και η τοπική γαστρονομία, σε πολιτιστικά μνημεία. Θεωρούμε ότι είναι κάτι, που δεν συνδυάζεται, ίσως θα μπορούσε να είναι πιο δίπλα, πιο μακριά, αλλά όχι σε μνημεία. Να τα μετατρέψουμε, δηλαδή, σε χώρους εστίασης ή σε χώρους, που θα πηγαίνουν, να γίνονται επιδείξεις μόδας και οτιδήποτε άλλο έχουμε δει, τα τελευταία χρόνια.

Στο άρθρο 19, μου έκανε εντύπωση για ποιο λόγο θα πρέπει όσοι προσληφθούν να γνωρίζουν πολύ καλά την αγγλική γλώσσα. Δηλαδή, η καλή γνώση μιας άλλης γλώσσας, όπως πορτογαλικά, ισπανικά, γαλλικά, δεν θα ήταν απαραίτητο εφόδιο και δεν θα μπορούσε να τους βοηθήσει, τη στιγμή που οι περισσότεροι τουρίστες, που προέρχονται από τις λατινικές χώρες, να ξέρετε δεν μιλάνε αγγλικά; Δηλαδή, οι περισσότεροι Βραζιλιάνοι, που έρχονται στην Ελλάδα, δεν ξέρουν αγγλικά καθόλου, πολύ δύσκολα. Δεν θα πρέπει να προβλέψουμε, σε αρχαιολογικούς χώρους, να έχουμε και ανθρώπους, οι οποίοι μιλάνε και άλλες γλώσσες; Και είναι πάρα πολλοί τουρίστες από Νότια Αμερική πλέον, όπως επίσης και Εβραίοι, που έρχονται από το Ισραήλ, οι οποίοι μιλάνε σίγουρα, αλλά και Έλληνες, που μιλάνε τη γλώσσα αυτή, τα εβραϊκά.

 Δεν θέλω να πάω παραπέρα, γιατί θα μελετήσω τα άρθρα περισσότερο και θα προσπαθήσω να αντιληφθώ καλύτερα τις προθέσεις σας, μέχρι τη β΄ ανάγνωση. Δεν νομίζω να έχουμε κάποια αντίρρηση στην παραχώρηση των ακινήτων στο Υπουργείο Πολιτισμού, για την κατασκευή εγκαταστάσεων πυρόσβεσης, αρκεί όντως να υπάρξουν σωστές εγκαταστάσεις και να αποφύγουμε πράγματα, που είχαν συμβεί, νομίζω, παλαιότερα στην Ολυμπία και σε άλλα μέρη και να μην κινδυνεύσουν έργα τέχνης μας.

Η μεγάλη αμφιβολία μας είναι αυτή η κανονικοποίηση και η νομιμοποίηση της παράνομης κατοχής έργων τέχνης, τα οποία δεν ενδιαφέρει, εάν είναι, πριν το 1453 ή μετά. Προσωπικά, θεωρώ ότι αν έχει κάποιος στην κατοχή του αυτά τα έργα, είναι προϊόν περίεργης απόκτησης και θα πρέπει να ερευνηθεί, με καλύτερο και ενδελεχέστερο τρόπο και όχι με μια απλή δήλωση τους, δηλαδή, απλά να πάρει ένα «συγχωροχάρτι». Όσο για τους ανιχνευτές μετάλλων, εάν δηλώσουν σήμερα οι Έλληνες τους ανιχνευτές, δεν ξέρω μπορεί να το δηλώνουν, νομίζω ότι σε λίγο καιρό όλοι θα γίνουν χρυσοθήρες και θα ψάχνουν, είτε για λίρες, είτε για άλλα προϊόντα.

 Θεωρώ ότι και εκεί πρέπει να υπάρξει η αυστηρότητα, που υπήρχε κάποτε και όχι μία απλή φυλάκιση τριών μηνών, αν δεν έχει δηλωθεί. Γιατί, να ξέρετε, έχω δει πάρα πολλές φορές, ειδικά σε μέρη, όπως τον Παρνασσό, στην Βόρειο Ελλάδα, να ψάχνουν από λίρες μέχρι αρχαία και δεν ξέρουμε, αν είχαν επιτυχία ή όχι. Λοιπόν, εγώ θα σταματήσω εδώ. Θα περιμένω πραγματικά μέχρι την β΄ ανάγνωση, ώστε να είμαι πιο ακριβής, για το τι θα κάνουμε στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κόντη.

Τον λόγο έχει η κυρία Γεωργία (Τζώρτζια) Κεφαλά.

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι όλοι έχουμε πει, μέσα σε αυτήν την Αίθουσα, για τη μεγάλη αξία του ελληνικού τραγουδιού, καθώς είναι κάτι, που μας έχει συντροφεύσει όλους, σε διάφορες φάσεις της ζωής μας. Νομίζω ότι αυτό είναι, που ακουμπάει στην καρδιά όλων των Ελλήνων, είτε το θέλουμε ή όχι. Όλοι έχουμε αναμνήσεις από την παιδική μας ηλικία, να ακούμε διάφορα ελληνικά τραγούδια και να συνδέουμε εκείνα τα χρόνια, με τα ακούσματα αυτά. Παρ’ όλα αυτά, το ελληνικό τραγούδι είναι πραγματικά αδικημένο. Ποτέ, δεν κατάλαβα τους λόγους, ίσως δεν μπορώ να το θεωρήσω παράλειψη, σε κάτι τόσο σημαντικό. Νομίζω ότι μπορεί να βασίζεται σε ένα είδος φόβου, στη δύναμη, που έχει η μουσική. Ακόμη, ίσως, σε μια πεποίθηση ότι το ελληνικό τραγούδι βγάζει λεφτά από μόνο του. Μπορεί να είναι κι αυτό.

Παρ’ όλα αυτά, θα πρέπει να υπάρχει – και ευτυχώς που ξεκινάει – μια μέριμνα για τους ανθρώπους του τραγουδιού, γιατί πραγματικά, παλιότερα, μπορούσε να αυτοσυντηρηθεί το ελληνικό τραγούδι, αλλά τώρα δεν μπορεί να το κάνει. Οι άνθρωποι, που βγάζουν δίσκους, τους βγάζουν καθαρά, με έξοδα από την τσέπη τους, όποτε, νομίζω ότι είναι περισσότερο κρίσιμο από ποτέ το να βγάλουμε κάποια νομοθετήματα, που να ευνοούν τους Έλληνες καλλιτέχνες.

Οπότε, ξέρετε ότι χαιρετίζουμε την προσπάθεια αυτή. Έχουμε κάποιες ενστάσεις, που ακούστηκαν από τους φορείς και από τους αγαπημένους καλλιτέχνες, που ήταν εδώ, στα οποία συμφωνούμε. Θα ξεκινήσω να τα αναφέρω ένα πρός ένα.

Να ξεκινήσω από το άρθρο 3, που λέει για τους νέους καλλιτέχνες, καθώς αναρωτηθήκαμε όλοι, γιατί 6 μήνες πριν τη ραδιοφωνική μετάδοση, όπως λέει το νομοσχέδιο. Νομίζουμε ότι για να μπορέσει να δημιουργηθεί ένας μηχανισμός, που πραγματικά θα ωφελήσει ένα νέο καλλιτέχνη, θα πρέπει αυτή η διάταξη να έχει ακόμα μεγαλύτερη διάρκεια. Να αναφέρω για το άρθρο 3, στο δ’, που λέει για στιχουργούς, για συνθέτες, εγώ θα προσθέσω και τους εκτελεστές στους μορφότυπους.

Στο άρθρο 6, έχουμε τη δημιουργία Επιτροπής για την ανάδειξη και διαφύλαξη της πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Να εκφράσω έναν φόβο, όπως για το Συμβούλιο Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς, ότι υπάρχουν άνθρωποι, που γνωρίζουν πολύ καλά το παραδοσιακό τραγούδι, αλλά όχι τόσο τη σύγχρονη κατάσταση.

Δηλαδή, υπάρχουν λαογράφοι, κοινωνικοί ανθρωπολόγοι εθνολόγοι, αλλά δεν υπάρχουν άνθρωποι, που να γνωρίζουν το τι συμβαίνει στο σύγχρονο ελληνικό τραγούδι.

Στο άρθρο 7, να πω για τους νέους δημιουργούς και καλλιτέχνες. Ακούστηκε, επίσης, ότι η μουσική είναι συλλογικό έργο. Ίσως, θα έπρεπε να κάνουμε κάποιες διευκρινίσεις παραπάνω, για να διευκρινίσουμε το ποιος είναι ο νέος καλλιτέχνης, γιατί φυσικά δεν μιλάμε για το νεαρό της ηλικίας, το έχουμε καταλάβει όλοι, αλλά για νέους δημιουργούς. Αν ο τραγουδιστής είναι γνωστός και ο συνθέτης νέος; Τι ακριβώς πρέπει να γίνεται; Ή το ανάποδο; Εάν ο συνθέτης είναι γνωστός και ο τραγουδιστής νέος ή ο στιχουργός; Θα πρέπει να γίνουν διευκρινίσεις για το ποιον ακριβώς θεωρούμε νέο δημιουργό και καλλιτέχνη.

Για το άρθρο 52α, Κεφάλαιο Ζ΄ που μιλάει για ρυθμιστικό πλαίσιο, για την παροχή πιστοποιήσεων. Αυτό είναι κάτι που δεν το έχω καταλάβει, ακριβώς. Τι παροχή πιστοποιήσεων θα δίνετε;

Συνεχίζοντας, στο άρθρο 12, για το οποίο όλοι έχουν πει τις ενστάσεις τους, υπάρχει μία συγκεκριμένη παράγραφος, που λέει, «Δύνανται να αξιολογούνται για τον λόγο αυτόν, σύμφωνα με τους κανόνες και τις προϋποθέσεις επιλεξιμότητας των εκάστοτε καθεστώτων ενίσχυσης ή χρηματοδοτικών εργαλείων του ελληνικού δημοσίου». Είναι και αυτό λίγο ασαφές. Δηλαδή, από ποιόν θα αξιολογούνται και ποια θα είναι τα κριτήρια αυτής της αξιολόγησης; Θα ενημερώνονται οι ενδιαφερόμενοι για το τι ακριβώς προϋποθέσεις θα πρέπει να τηρήσουν; Και ποιοι ακριβώς θα κρίνουν την αξία των έργων, μέσα σε όλους αυτούς, που θα είναι αιτούντες;

Να πούμε, επίσης, αυτό που αναφέρθηκε και από τον κ. Φάμελλο, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό. Το ότι εδώ και χρόνια επιδοτείται ο κινηματογράφους και η δημιουργία ταινιών και πολύ σωστά επιδοτούνται, αλλά όπως πολύ χαρακτηριστικά είπε, ότι μία ταινία ίσον 40 δίσκοι. Δηλαδή, θα μπορούσαμε πραγματικά να σκεφτούμε αυτό το συγκεκριμένο κίνητρο, το οποίο θα ήταν εξαιρετικό. Να χρηματοδοτηθούν, κάποια στιγμή, με κάποια συγκεκριμένα κριτήρια και οι Έλληνες καλλιτέχνες, είτε αυτοί, που μπορεί να έχουν προσφέρει πολλά, είτε καινούργιοι δημιουργοί, ώστε να υπάρξει καινούργια παραγωγή, γιατί πραγματικά έχουμε πέσει σε ένα τέλμα καινούργιων δημιουργημάτων.

Επίσης, στα ραδιόφωνα, είπαμε ότι το κίνητρο της αύξησης διαφημιστικού ορίου δεν ωφελεί τόσο. Όπως είπαν και άλλοι συνάδελφοι, το να ακούς διαφημίσεις, για πολλή ώρα, σε ένα ραδιοφωνικό σταθμό, πολλές φορές είναι και λόγος να αλλάξεις συχνότητα. Δεν είναι ακριβώς αυτό, που θα φέρει την άνθιση στο ελληνικό τραγούδι και, βέβαια, το λόγο που όλα αυτά γίνονται, που είναι και τα αυξημένα ποσοστά, στους Έλληνες δημιουργούς. Νομίζουμε ότι θα έπρεπε να δίνονται και άλλα κίνητρα. Σαφώς, βέβαια, πέρα από τα ραδιόφωνα και το εργασιακό πλαίσιο, που λειτουργούν οι καλλιτέχνες και το εκπαιδευτικό πλαίσιο, που θα έπρεπε να το βάλουμε σε συλλογισμό και τις συλλογικές συμβάσεις καλλιτεχνών και χίλια δυο άλλα, που δεν μπορούμε να τα αναφέρουμε, αυτή τη στιγμή.

Για το άρθρο 14, εκφράσαμε και εμείς όπως και όλοι οι φορείς πριν, τις αντιρρήσεις μας γι’ αυτά τα μηχανήματα, που θα περιπλέξουν και θα δημιουργήσουν άρνηση για συνεργασία σε αυτούς, που θα εμπλέκονται, σε αυτό.

Να περάσουμε και στο επόμενο Μέρος του νομοσχεδίου, όπου επίσης μάς ανησυχούν πολλά άρθρα και σε αυτό. Τα είπαν και άλλοι συνάδελφοι για τα πέντε Μουσεία ιδιωτικού δικαίου και τους διορισμούς σε διοικητικές θέσεις από την Κυβέρνηση, οι οποίοι διορισμοί γίνονται από το κράτος. Αυτό είναι κάτι, που μας ανησυχεί. Επίσης, το ανασκαφικό έργο και η προστασία των μνημείων, που γίνονται από Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και πού οδηγεί αυτό σιγά – σιγά, για το άρθρο 27, δηλαδή. Για τις απευθείας αναθέσεις, που προβληματίζουν και έχουν γίνει σχεδόν πάγια τακτική για την Κυβέρνηση.

Για το άρθρο 26, για τους αρχαιοφύλακες και τη μοριοδότηση, που πυροδοτεί μια εμπόλεμη κατάσταση, ενώ υπάρχει και άμεση ανάγκη για δουλειά και αυξημένη ζήτηση από τους αρχαιολογικούς χώρους και τα μνημεία, θα έπρεπε να βρεθεί μια λύση, με άλλο τρόπο.

Το άρθρο 20, που βέβαια είναι πολύ σωστό, αλλά οπωσδήποτε εγείρει ερωτηματικά. Γιατί πρέπει να μπει μια τέτοια διάταξη για κάτι αυτονόητο, όπως είναι η απαγόρευση εμπορίας εισιτηρίων από τον Ο.Δ.Α.Π.;

Και, βέβαια, να συμφωνήσουμε, γιατί έχουμε πει ότι πάρα πολλά άρθρα είναι επιθυμητά από το νομοσχέδιο, όπως και η επιδότηση των ανθρώπων για τη Νίσυρο και το Καστελόριζο. Βέβαια, σαφώς θα πρέπει να υπάρχει ενίσχυση παροχών στους ανθρώπους, οι οποίοι είναι να πάνε εκεί.

Θα τα πούμε πιο αναλυτικά και στη β’ ανάγνωση. Ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σάς ευχαριστούμε.

Και τώρα θα δώσω το λόγο στην Υπουργό, κυρία Μενδώνη. Ορίστε, κυρία Υπουργέ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Παρά το γεγονός ότι η σωστή πρακτική και η κοινοβουλευτική διαδικασία απαιτεί τουλάχιστον οι Εισηγητές της Αντιπολίτευσης να είναι παρόντες, όταν θέτουν ερωτήσεις και περιμένουν απαντήσεις, επειδή άκουσα και σήμερα από κάποιους εκ των Εισηγητών ότι δεν τηρούμε τη διαδικασία και δεν είμαστε πολύ δημοκρατικοί, δεν θεωρώ ιδιαίτερα δημοκρατικό να λείπουν οι Εισηγητές και μάλιστα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, οι οποίοι θέτουν και τα ερωτήματα. Και δεν περιμένουν, φυσικά, να ακούσουν τις απαντήσεις, διότι, προφανώς, έχουν διαμορφωμένες απόψεις, οι οποίες, ανεξαρτήτως τού τι θα λεχθεί εδώ, δεν μπορούν να αλλάξουν. Αυτό, τουλάχιστον, δηλώνουν με τη στάση τους.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, συνήθως τα ερανιστικά πολυθεματικά νομοσχέδια - γιατί ένα τέτοιο είναι αυτό το νομοσχέδιο εδώ - δεν έχουν ιδιαίτερο κοινοβουλευτικό και πολιτικό ενδιαφέρον. Και αυτό, υπό την έννοια ότι ένα Υπουργείο, το οποίο θα φέρει ένα τέτοιο νομοσχέδιο, προσπαθεί να ρυθμίσει διάφορα θέματα – χωρίς, στην ουσία, να υπάρχει ένας ενιαίος κορμός διατάξεων – που αφορούν την αποδοτικότερη λειτουργία των Υπηρεσιών του Υπουργείου ή των νομικών προσώπων, που εποπτεύουν. Κάποτε, αυτά τα νομοσχέδια τα λέγαμε «σκούπα». Τώρα, λέγονται «ερανιστικά», διότι είναι ακριβώς μια σειρά άρθρων, που όμως βοηθούν πάρα πολύ, στην καλή νομοθέτηση.

Ωστόσο, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο είναι ερανιστικό, επιδιώκουμε να ρυθμίσουμε σημαντικά ζητήματα, που άπτονται, κυρίως, της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, της άσκησης εμπορικής πολιτικής και εν γένει της διοικητικής λειτουργίας του Ο.Δ.Α.Π., καθώς και ζητήματα σχετικά με:

- Την εξασφάλιση της παραχώρησης, χωρίς αντάλλαγμα, ακινήτων μέσα στον αρχαιολογικό χώρο των Φιλίππων, προκειμένου να υλοποιηθεί το έργο, που είναι σε εξέλιξη, δηλαδή, της κατασκευής εγκαταστάσεων πυρόσβεσης.

- Την παροχή επιπρόσθετων οικονομικών κινήτρων, υπό μορφή επιδόματος, σε υπαλλήλους του Υπουργείου Πολιτισμού, οι οποίοι θα θελήσουν να υπηρετήσουν σε μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους της Δήλου και του Καστελόριζου.

- Την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης, για την εκτέλεση ή επίβλεψη αρχαιολογικών έργων στο εξωτερικό - μόνο στο εξωτερικό - του προσωπικού του Ευρωπαϊκού Κέντρου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων.

- Τη μοριοδότηση της εμπειρίας υποψηφίων για την κάλυψη θέσεων φυλάκων στα μουσεία και τους αρχαιολογικούς χώρους.

- Την επέκταση της ρύθμισης για την εκτέλεση αρχαιολογικών έργων, με αυτεπιστασία και απολογιστικά, από εποπτευόμενα από το Υπουργείο Πολιτισμού Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

- Την προσθήκη νέας κατηγορίας προστατευτέων κινητών μνημείων, μεταγενέστερων του έτους 1453, που χρονολογούνται, έως το 1830. Σημειωτέον, ότι εδώ υπήρχε ένα κενό. Υπήρχε ένα νομοθετικό κενό, στο θεσμικό πλαίσιο, που ερχόμαστε να το θεραπεύσουμε. Οπότε, ομολογώ ότι όσα άκουσα μου δημιουργούν την εύλογη απορία, εάν τον αρχαιολογικό νόμο τον γνωρίζουν όσοι τοποθετούνται επί του άρθρου αυτού.

- Την υποχρέωση της δήλωσης των ανιχνευτών μετάλλων ή άλλων οργάνων διασκόπησης από τους κατόχους τους.

Και, ταυτόχρονα, στο ίδιο νομοσχέδιο, επιδιώκουμε να θεσπίσουμε ένα πλέγμα ρυθμίσεων, για την προστασία και την ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού, διότι η ελληνική πολιτεία, ενώ έχει διαμορφώσει θεσμικό πλαίσιο, για τις υπόλοιπες τέχνες, τον κινηματογράφο, το θέατρο, τα οπτικοακουστικά, δεν έχει μέχρι σήμερα μεριμνήσει για την ανάδειξη, διάδοση και ανάπτυξη του ελληνόφωνου τραγουδιού, το οποίο, κατά τη δική μας άποψη, αποτελεί ένα σημαντικό στοιχείο της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς μας, που συνδέεται και με την προστασία της γλώσσας, αλλά και με την ενίσχυση των δημιουργών και γενικά των καλλιτεχνών του ελληνόφωνου τραγουδιού.

Στη χθεσινή συνεδρίαση, ακούστηκαν αρκετά άστοχα, κατά την άποψή μου, σχόλια για το νομοσχέδιο, κυρίως από τον ΣΥΡΙΖΑ, κάποια από το ΠΑΣΟΚ- ΚΙΝΑΛ και τη ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ. Και για το λόγο αυτόν, πριν μπω στη συζήτηση και στην ανάλυση κάθε άρθρου, θα ήθελα να απαντήσω σε κάποια από αυτά.

Η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ μας είπε κατά λέξη: «Βρισκόμαστε μπροστά σε ένα νομοθέτημα, το οποίο στη διαδρομή του από τη δημόσια διαβούλευση, μέχρι τη Βουλή, οδηγήθηκε σε αυτοακύρωση, κυριολεκτικά. Ένα νομοθέτημα, που ξεκίνησε λάθος, που συνέχισε λάθος και που καταλήγει απαξιωμένο από τον καλλιτεχνικό κόσμο. Δυστυχώς, η ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, αποκομμένη από τους ανθρώπους του πολιτισμού, σχεδίασε ένα νομοσχέδιο για το ελληνικό τραγούδι, μέσα από ένα γραφείο. Το νομοσχέδιο αυτό προκάλεσε την οξεία κριτική, από την πλευρά του καλλιτεχνικού κόσμου, προκάλεσε τραγελαφικά σχόλια στα social media και τώρα έχουμε μπροστά μας ένα νομοθέτημα, το οποίο έχει αλλάξει. Είναι άλλο.»

Όλα αυτά ελέχθησαν από την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ. Βεβαίως, σήμερα, κατά την ακρόαση των φορέων, όχι απλώς δεν υπάρχει συμφωνία με αυτά, που μας είπε χθες η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά είπαν ακριβώς τα αντίθετα. Χρησιμοποίησαν, μάλιστα τουλάχιστον, τρεις διαφορετικοί εξ αυτών τη φράση «ιστορική παρέμβαση ή ιστορική πρωτοβουλία». Έτσι, για να βάζουμε λίγο τα πράγματα στη θέση τους.

Η Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης θεωρεί, προφανώς, λάθος το ότι τολμήσαμε να δημιουργήσουμε, για πρώτη φορά, ένα θεσμικό πλαίσιο προστασίας, ενίσχυσης και ανάδειξης του ελληνόφωνου τραγουδιού και κατ’ επέκταση των συντελεστών του, συνθετών, δημιουργών, στιχουργών, ερμηνευτών. Περαιτέρω, η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ θεωρεί ότι εκτός από το Υπουργείο Πολιτισμού κάνουν λάθος και οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης Πνευματικών και Συγγενικών Δικαιωμάτων. Τους ακούσαμε, σήμερα, που δεν συμφωνούν καθόλου μαζί της.

Παρόλα αυτά και στο παρελθόν, επομένως, δεν είναι ότι δεν το ήξερε χτες, αυτοί οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης εξέδωσαν κοινή ανακοίνωση, στις 5 Μαρτίου - για πρώτη φορά κοινή ανακοίνωση - την οποία υπογράφουν, εκτός από τους ίδιους τους Οργανισμούς, τους ΟΣΔ, περισσότεροι από 180 Έλληνες συνθέτες, δημιουργοί, ερμηνευτές και εκτελεστές.

Στην ανακοίνωσή τους, μάλιστα, αυτή αναφέρουν «Η νομοθετική πρωτοβουλία της Υπουργού Πολιτισμού αποτελεί, για πρώτη φορά, μια αχτίδα φωτός και ελπίδας, μετά τα δύσκολα και ζοφερά χρόνια της πανδημίας. Για πρώτη φορά, μας αντιμετωπίζουν, εμάς τους Έλληνες δημιουργούς, ερμηνευτές και εκτελεστές, καθώς και το εθνικό μουσικό ρεπερτόριο, ως ισότιμο κρίκο της σύγχρονης πολιτιστικής κληρονομιάς, η οποία μαζί με τα αρχαία μνημεία πρέπει να διασωθεί και να αναδειχθεί ακόμα περισσότερο, ειδικά σήμερα».

Ακούσαμε, χθες, την κυρία Κεφαλά, την Ειδική Αγορήτρια της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», να λέει στη συνεδρίαση της Επιτροπής, παρουσία και της Εισηγήτριας του ΣΥΡΙΖΑ: «Όλοι ξέρετε ότι σκάει το χειλάκι μας ελαφρά, εμάς των συνθετών, εκτελεστών, γιατί αρχίζουμε να γινόμαστε λίγο ορατοί. Αλλά, βέβαια, έχουμε πάρα πολύ δρόμο, μπροστά μας».

Θα συμφωνήσω απόλυτα μαζί της, ότι έχουμε πάρα πολύ δρόμο ακόμα να διανύσουμε. Όσο η ελληνική μουσική παραγωγή κινδυνεύει, έχω, υπό την ιδιότητά μου, της Υπουργού Πολιτισμού - και έχουμε - χρέος, να λάβουμε κάθε θεσμικό μέτρο για το θεσμικό μας πολιτισμό, τον οποίον θέλουμε να τον διατηρήσουμε, μέσα από τη διαφύλαξη της πολιτισμικής και γλωσσικής μας πολυμορφίας, στο πλαίσιο της προστασίας της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Σημειώνεται, ότι για άλλες χώρες μικρές, όπως η Ελλάδα, αλλά και για κάθε μικρή χώρα, αυτή είναι η δύναμή της και αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάμε. Προφανώς, όμως, ο ΣΥΡΙΖΑ δεν συγκινείται, ούτε από την τοποθέτηση της κυρίας Κεφαλά – γιατί να συγκινηθεί, άλλωστε – ούτε από την αγωνία και την ανησυχία για τον κλάδο, που η ίδια υπηρετεί και που, προφανώς, δεν αντιλαμβάνεται την αδήριτη ανάγκη να αναδειχθεί και να προστατευθεί ο ελληνικός μουσικός μας πολιτισμός και οι συντελεστές του.

Επιπροσθέτως, η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ θεωρεί λάθος του Υπουργείου Πολιτισμού, αλλά και των ίδιων των δημιουργών, στιχουργών και ερμηνευτών να θεωρούν ότι αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί, για πρώτη φορά, μια αχτίδα φωτός και ελπίδας, μετά από τα δύσκολα χρόνια της πανδημίας.

Το ξαναλέω, λοιπόν, για να το ακούσουμε και να το καταλάβουμε όλοι σ’ αυτή την Αίθουσα. Ο ΣΥΡΙΖΑ, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, δήλωσε, δια της Εισηγήτριας του, στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι κάνουν λάθος 180 και πλέον δημιουργοί, οι οποίοι υπογράφουν και υποστηρίζουν το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Κάνουν λάθος να θεωρούν, ότι αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί, για πρώτη φορά, μια θετική κίνηση, μετά τα δύσκολα και ζοφερά χρόνια της πανδημίας και κάνουν λάθος, όταν λένε, ότι για πρώτη φορά αντιμετωπίζονται, ως ισότιμος κρίκος της σύγχρονης πολιτιστικής κληρονομιάς. Προφανώς, κατά την άποψη του ΣΥΡΙΖΑ, θα έπρεπε οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές να μη δώσουν έμφαση στο περιεχόμενο των διατάξεων του νομοσχεδίου, αλλά στο τι έγινε στα social media.

Για να δούμε, λοιπόν, τι μάθαμε μέσα από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τα οποία, σύμφωνα και με την Ειδική Αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ, με εμφατικό τρόπο, έγιναν viral. Αυτό, λοιπόν, που μάθαμε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, είναι πόσο μπορεί να απαξιωθεί το ελληνικό τραγούδι και οι άνθρωποι, που δουλεύουν και ζουν από αυτό ή για να είμαι ακριβής, που προσπαθούν να βιοποριστούν, μέσα από αυτό.

Μάθαμε, επίσης, έναν ιδιόμορφο σνομπισμό, που εδράζεται, σε υποκειμενικά κριτήρια, εντελώς υποκειμενικά κριτήρια. Αν ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ συντάσσονται με αυτή την απαξίωση του ελληνικού τραγουδιού και των Ελλήνων δημιουργών και ερμηνευτών, έτσι όπως προέκυψε από τα social media, τα οποία επικαλέστηκαν, χθες, να αναλάβουν το βάρος της ευθύνης και να το πουν και να μην παραπέμπουν στα σχόλια των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Προσωπικά, όχι μόνο δεν συμμερίζομαι αυτή την απαξίωση του μουσικού μας πολιτισμού και τις λογικές σνομπισμού και επικαλούμενων υποκειμενικών κριτηρίων, αλλά στέκομαι σταθερά απέναντί τους.

Στις 12 Μαρτίου, δέκα πολύ σημαντικοί άνθρωποι του πολιτισμού, της επιστήμης και της τέχνης, έκαναν μια δήλωση, που αφορούσε τη συγκεκριμένη πρόταση νόμου και ενδεικτικά, αναφέρω το ακόλουθο απόσπασμα της δήλωσής τους: «Είναι καθήκον ενός εθνικού κράτους, ιδίως στην εποχή της παγκοσμιοποίησης, να μην θέτει φραγμούς στα αγαθά άλλων πολιτισμών, ταυτόχρονα, όμως, να μην αφήνει να καταπατώνται τα πολιτισμικά επιτεύγματα του λαού του από ιδιαίτερα επαγγελματικά συμφέροντα». Προφανώς, ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ θεωρούν ότι αυτοί οι συγκεκριμένοι δέκα άνθρωποι - έχω και τα ονόματά τους, ήταν δημοσιευμένα, άλλωστε, στον Τύπο - κακώς τάχθηκαν υπέρ του νομοσχεδίου του Υπουργείου Πολιτισμού, υπέρ της προστασίας του ελληνόφωνου τραγουδιού, των δημιουργών, των ερμηνευτών και ότι θα έπρεπε και αυτοί να ακολουθήσουν τα σχόλια των μέσων κοινωνικής δικτύωσης και, στην ουσία, να απαξιώσουν τον ελληνικό μουσικό πολιτισμό και τους Έλληνες δημιουργούς και ερμηνευτές.

Ακούσαμε, επίσης, ότι μετά τη διαβούλευση, το Υπουργείο Πολιτισμού εμφάνισε ένα άλλο κείμενο, γιατί τάχα φοβήθηκε τις αντιδράσεις. Γιατί κρίνετε τόσο πολύ εξ ιδίων τα αλλότρια; Σας έχουμε δώσει την εντύπωση, πέντε χρόνια, ότι φοβόμαστε τις αντιδράσεις; Προφανώς, δεν τις φοβόμαστε, όταν ξέρουμε ότι αυτό που κάνουμε, είναι για το καλό των τεχνών, του πολιτισμού και της Ελλάδας.

Το είπα και στη χθεσινή συνεδρίαση, το επαναλαμβάνω και στη σημερινή. Γιατί σας ενόχλησε τόσο πολύ ότι λάβαμε υπόψη τα σχόλια της διαβούλευσης, σχετικά με τις ρυθμίσεις, που αφορούν την προστασία και την ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού;

Η ηλεκτρονική δημόσια διαβούλευση είναι μια απόλυτα δημοκρατική διαδικασία και συγχρόνως, είναι ένα προαπαιτούμενο, για την κατάθεση ενός σχεδίου νόμου στη Βουλή. Στη δεκαπενθήμερη διαδικασία της, διατυπώνονται όλα τα θετικά και όλα τα αρνητικά σχόλια σε κάθε άρθρο, σε κάθε ρύθμιση, τόσο των εκάστοτε ενδιαφερομένων, ανάλογα με το αντικείμενο του νομοσχεδίου, όσο και κάθε πολίτη, που δεν επηρεάζεται, αλλά που θέλει να διατυπώσει, δημοσίως, τις απόψεις του.

Η διαβούλευση είναι μια κατ’ εξοχήν δημοκρατική διαδικασία και έρχεστε εδώ και μας εγκαλείτε, γιατί λάβαμε υπόψη τα σχόλια της διαβούλευσης και τροποποιήσαμε άρθρα, μετά από τη διαβούλευση την ίδια και τη συνομιλία με πολλούς εξ αυτών, που κατέθεσαν τις απόψεις τους; Μάλλον, έχουμε μια διαφορετική αντίληψη του τι είναι δημοκρατικό και τι είναι ουσιαστικό στο να λαμβάνουμε υπόψη και πώς γίνεται ο διάλογος και πώς γίνεται η διαβούλευση. Εμείς έχουμε μάθει να συζητάμε και να διαβουλευόμαστε.

Ας πάμε παρακάτω, τώρα, να δούμε ποια είναι τα καίρια σημεία, που διορθώθηκαν στο κείμενο του σχεδίου νόμου, μετά τη λήξη της ηλεκτρονικής διαβούλευσης, γιατί από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, χθες, κατάλαβα ότι μάλλον σας βρίσκουν σύμφωνους, παρά το γεγονός ότι επιλέγετε να αναφέρεστε στις ρυθμίσεις του κειμένου του σχεδίου νόμου αυτού, που αναρτήθηκε στη διαβούλευση και όχι αυτού, που συζητάμε.

Πρώτον, όπως γνωρίζετε, για την καλύτερη εφαρμογή των ρυθμίσεων, που αφορούν στο ελληνόφωνο τραγούδι, επιλέξαμε να δώσουμε κάποιους ορισμούς. Για πρώτη φορά, ορίσαμε το ελληνόφωνο τραγούδι, το οποίο, στην αρχική του μορφή, όντως, δεν περιελάμβανε όλα τα είδη μουσικής και όλα τα έργα των Ελλήνων δημιουργών. Αυτό συνέβη, γιατί σε κάθε ρύθμιση, το είπαμε και με τους ίδιους τους δημιουργούς και το κατάλαβαν, που αφορούσε στο ελληνόφωνο τραγούδι, οφείλαμε να αποφύγουμε να συνδεθεί το αντικείμενο προστασίας, που ήταν το ελληνόφωνο, με την ελληνική ιθαγένεια των δημιουργών ή των συντελεστών, διότι αυτό αντίκειται στο Ενωσιακό Δίκαιο και μάλιστα, σε βασικά άρθρα της ιδρυτικής Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οπότε, σας απαντώ για ποιο λόγο επιλέξαμε τον όρο «ελληνόφωνο». Παρά ταύτα, σε όλη τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης, επεξεργαστήκαμε περαιτέρω τον ορισμό του ελληνόφωνου και εν τέλει πετύχαμε, αφού έγινε μια μεγάλη διαβούλευση και με τα συναρμόδια Υπουργεία, να καταλαμβάνει όλα τα είδη της ελληνικής μουσικής, δηλαδή και την ελληνική ροκ και την ελληνική τζαζ και να μην αποκλείσουμε κανένα δημιουργό από το πεδίο εφαρμογής του ελληνόφωνου τραγουδιού, ακόμα και εν μέρει να συμπεριλάβουμε, κατά ένα ποσοστό αρκετά σημαντικό και τους δημιουργούς εκείνους, που κατά το ήμισυ γράφουν μουσικά έργα, σε ξενόγλωσσο στίχο.

Στο σημείο αυτό, να πω ότι επειδή το αντικείμενο του νομοσχεδίου είναι η προστασία του ελληνόφωνου τραγουδιού, που αποτελεί μέρος της άυλης πολιτιστικής μας κληρονομιάς, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι εφικτό εξ ορισμού να συμπεριληφθούν πλήρως στο πλέγμα ρυθμίσεων, που θεσπίζουμε και όσοι από τους δημιουργούς και ερμηνευτές αναπτύσσουν σημαντική καλλιτεχνική δράση, σε μουσικά έργα, σε 100% ξενόγλωσσο στίχο.

Σημείο δεύτερο. Αποφασίσαμε να στηρίξουμε, για πρώτη φορά και τα ηχογραφήματα νέων δημιουργών ή καλλιτεχνών ελληνόφωνου τραγουδιού, πρωτοεμφανιζόμενων ή αναδυόμενων δημιουργών, δίνοντας το γνωστό κίνητρο. Έγινε, σήμερα, εδώ η συζήτηση με τους φορείς και θεωρώ ότι όλοι έχουν αποδεχθεί την προσθήκη αυτή. Προέκυψε μετά τη διαβούλευση, μετά το «κακό» αυτό, που υιοθετήσαμε και αυτό προέκυψε, μετά τη διαβούλευση και τέλος πάντων, το είπα και προηγουμένως, ότι θα δούμε τις διατυπώσεις, που προτείνατε και πρότειναν και οι φορείς και θα μελετήσουμε την τελική διατύπωση.

Σημείο τρίτο. Στη συνάντηση μας με τους ξενοδόχους, ενημερωθήκαμε, μεταξύ άλλων, ότι αρκετά ξενοδοχεία δεν έχουν διακριτές πηγές ήχου, για τη μετάδοση μουσικής, αλλά ενιαία πηγή. Αυτό σημαίνει ότι εφόσον αποφασίσουν να παίξουν μουσική, θα έπρεπε σε όλους τους κοινόχρηστους χώρους τους να βάζουν την ίδια μουσική. Το αίτημα αυτό ήταν εύλογο, σωστό και προφανώς, επιλέξαμε να εξαιρέσουμε από τη ρύθμιση, περί υποχρεωτικής μετάδοσης τραγουδιού, τα ξενοδοχεία εκείνα, που για τεχνικούς λόγους, δεν θα μπορούσαν να ανταποκριθούν σε μια τέτοια ρύθμιση.

Θέλω να πω κάτι, που το είπα και χθες. Η βούληση μας να προστατεύσουμε, ως οφείλουμε, το ελληνόφωνο τραγούδι και κατ’ επέκταση τους Έλληνες δημιουργούς και ερμηνευτές, δεν σημαίνει ότι θα γίνει, σε βάρος της ελευθερίας της άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας, η οποία, ούτως η άλλως, προστατεύεται στο άρθρο 5 του Συντάγματος, ούτε ότι θα αγνοήσουμε επαγγελματικές ομάδες, που θέλουμε αρωγούς, στη διαρκή και μακρά προσπάθεια θωράκισης του ελληνικού μουσικού μας πολιτισμού.

Σημείο τέταρτο. Σχετικά με την αρχική διατύπωση του άρθρου 12, όπως αυτό αναρτήθηκε στη διαβούλευση και το οποίο για την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, η οποία, μας εγκάλεσε σφοδρότατα, πως είναι δυνατόν να επιβάλλουμε σε ένα σκηνοθέτη, σε έναν παραγωγό, να ενσωματώνει στην μουσική επένδυση της ταινίας ποσοστό 70% ελληνόφωνου τραγουδιού.

Αρχικά να σας πω, ότι αυτό, που είπε, η Εισηγήτρια δεν ήταν σωστό.

Η ρύθμιση, που αναρτήθηκε στην διαβούλευση, δεν καταλάμβανε όλες ανεξαρτήτως, τις οπτικοακουστικές παραγωγές και τις ταινίες και τους επέβαλε υποχρέωση ενσωμάτωσης μουσικής επένδυσης ελληνόφωνου τραγουδιού, σε ποσοστό 70%. Η ρύθμιση καταλάμβανε μόνο τις οπτικοακουστικές παραγωγές και κινηματογραφικές ταινίες, οι οποίες χρηματοδοτούνται από χρηματοδοτικά εργαλεία του ελληνικού δημοσίου ή επιδοτούνται από αυτό.

 Η αφετηρία της σκέψης μας, για τη ρύθμιση αυτή ήταν ότι εφόσον χρηματοδοτεί το ελληνικό δημόσιο κινηματογραφικές ταινίες και οπτικοακουστικές παραγωγές, τότε μεταξύ των όρων και των προϋποθέσεων, που θέτει για τη χρηματοδότηση, διότι προφανώς, γνωρίζετε ότι το ελληνικό δημόσιο δεν χρηματοδοτεί, χωρίς προϋποθέσεις και υποχρεώσεις, τότε μία εξ αυτών θα μπορούσε να είναι και η υποχρέωση ενσωμάτωσης ελληνόφωνων τραγουδιών.

 Σκεφτήκαμε, επίσης, ότι με αυτό τον τρόπο, δύο κλάδοι, όπως είναι ο κινηματογράφος και οι οπτικοακουστικές παραγωγές, για τους οποίους η Ελληνική Πολιτεία έχει μεριμνήσει και τους στηρίζει, με την ύπαρξη θεσμικού πλαισίου και με χρηματοδότηση, θα μπορούσαν να συνεισφέρουν ελάχιστα στο εγχείρημα της προστασίας και ενίσχυσης του ελληνόφωνου τραγουδιού.

 Απλώς, να σας θυμίσω, γιατί είμαι σίγουρη, ότι το ξέρετε, ότι το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου θέτει αρκετά περιοριστικές ρυθμίσεις, για να χρηματοδοτήσει κινηματογραφικές ταινίες. Δηλαδή, θέτει ένα συγκεκριμένο ποσοστό γυρισμάτων στην ελληνική επικράτεια και εκδίδει Πιστοποιητικό Ελληνικής Ιθαγένειας του κινηματογραφικού έργου. Παρόλα αυτά, για να μην τεθεί κανένα θέμα διακινδύνευσης της ρύθμισης, που θα μπορούσε να δημιουργήσει, κυρίως νομικά θέματα, προσκρούοντας στο άρθρο 16, «Περί ελευθερίας της τέχνης», κρίναμε, μετά από εκτενή διαβούλευση, ασφαλέστερο η ρύθμιση να αναδιατυπωθεί, κατά τρόπο, που θα εντάσσεται, σε ένα πλαίσιο ήδη εγκεκριμένων κριτηρίων, το οποίο θα μπορεί να λαμβάνεται υπόψη, στη βαθμολόγηση των οπτικοακουστικών παραγωγών και κινηματογραφικών ταινιών, οι οποίες αξιολογούνται, προκειμένου να λάβουν τη δημόσια στήριξη, δηλαδή, τη χρηματοδότηση.

 Επί του σχολίου της Ειδικής Αγορήτριας του ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ, γιατί δεν θεσπίστηκαν κίνητρα και επελέγη η θέσπιση υποχρεωτικής ποσόστωσης ελληνόφωνου τραγουδιού. Εδώ, η Αγορήτρια τουΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ προσπάθησε, στην πρώτη τοποθέτησή της, να αποδομήσει πλήρως, τις ρυθμίσεις, που αφορούν το ελληνόφωνο τραγούδι και να αποδείξει ότι δεν έχουν κανένα πρακτικό αποτέλεσμα και καμία αξία, εν αντιθέσει, με όσα πιστεύουν οι ίδιοι οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές.

 Μας εγκάλεσε, γιατί δίνουμε κίνητρο προσαύξησης διαφημιστικού χρόνου στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, αφού δεν μπορούν ούτε αυτόν, που έχουν, να γεμίσουν, κάτι το οποίο ουδέποτε μας έθεσαν οι εκπρόσωποί τους και εν συνεχεία, μας εγκάλεσε, γιατί δεν θεσπίζουμε κίνητρα και στις υπόλοιπες επαγγελματικές ομάδες, αλλά επιλέγουμε να θεσπίσουμε υποχρέωση εκτέλεσης ελληνόφωνου τραγουδιού, σε ποσοστό του 40%.

 Απαντώ, λοιπόν, ότι πρώτον, δεν μπορώ ακριβώς να παρακολουθήσω αυτό το άλμα στη σκέψη.

 Δεύτερον, θα πρέπει να καταλήξει και να μας πει, στις επόμενες συνεδριάσεις, ποια κίνητρα είναι αυτά, που επιθυμεί, για την προστασία και ενίσχυση του ελληνόφωνου τραγουδιού και γιατί, στο πλαίσιο της συντονισμένης νομοθετικής παρέμβασης, που κάναμε, στο πλαίσιο του ελληνόφωνου τραγουδιού, αν είχαν να καταθέσουν κάτι, δεν το κατέθεσαν, γιατί εμείς εξαντλήσαμε κάθε κίνητρο φορολογικό, οικονομικό και τα οποία ήταν δεδομένο ότι στην παρούσα φάση δεν μπορούν να θεσμοθετηθούν.

 Επίσης, η κυρία Αναγνωστοπούλου, από τη «Νέα Αριστερά», μας είπε, ότι πράγματι είχε καταθέσει δύο φορές τροπολογίες, για την προστασία της μουσικής δημιουργίας, στη χώρα μας, οι οποίες τροπολογίες δεν έγιναν δεκτές, διότι όπως είχα πει τότε, έπρεπε να τις εξετάσουμε ενδελεχέστερα, να μιλήσουμε με τους συναρμόδιους και να μελετήσουμε τυχόν νομικά ζητήματα, που μπορεί να εγείρονται, για τα οποία δεν ήταν εφικτό να απαντήσω, τότε, γιατί ακριβώς, δεν είχαμε ολοκληρωμένη εικόνα. Αυτός ήταν λόγος, άλλωστε, που δεν τις κάναμε τότε δεκτές.

 Ωστόσο, η κυρία Αναγνωστοπούλου ισχυρίστηκε ότι τότε κατέθεσε μια πρόταση συνολικής αντιμετώπισης του προβλήματος της μουσικής δημιουργίας, πράγμα το οποίο είναι μάλλον ανακριβές. Οι προτεινόμενες, τότε, τροπολογίες του ΣΥΡΙΖΑ έδειχναν τη βούληση της, αλλά ήταν ατελείς και ανώριμες.

 Για να μην χάσουμε περισσότερο χρόνο, θέλω να πω, ότι δεν είναι δυνατόν να απορρίπτουμε την πρώτη προσπάθεια. Το είπαν οι φορείς το πρωί, το είπαν και οι δημιουργοί, που γίνεται, για να ξεκινήσουμε όλα αυτά, τα οποία πρέπει να κάνουμε, για να υποστηρίξουμε το ελληνόφωνο τραγούδι, το μουσικό μας πολιτισμό. Είναι μια αρχή.

Είναι μια αρχή, δεν ήταν εύκολη και γι’ αυτό δεν έχει γίνει τόσα χρόνια, ενώ για όλες τις άλλες μορφές τέχνης υπάρχει συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο. Κάνουμε, λοιπόν, μια αρχή, διότι πιστεύουμε ότι η ελληνική μουσική παραγωγή πρέπει να ενισχυθεί, για να μη χαθεί. Από εκεί και πέρα και συμφωνώ απολύτως με αυτό, που λέχθηκε από τους φορείς, αλλά και από εσάς, ότι θα πρέπει να κάνουμε πολύ περισσότερα. Προφανώς, πρέπει να κάνουμε πολύ περισσότερα και καλό θα ήταν, αντί να έχουμε στείρες αντιπαραθέσεις, να καταθέτετε και θετικές προτάσεις.

 Τώρα, πριν πάω σε κάποια επιμέρους άρθρα, επειδή, το άκουσα και χτες, το άκουσα και σήμερα, από την Ειδική Αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, για την παροχή ιδιωτικών υπηρεσιών, σε έξι αρχαιολογικούς χώρους. Εάν δούμε, λοιπόν, τα πράγματα, ως έχουν, ποιοι είναι οι έξι χώροι; Ακρόπολη, Λίνδος, Κνωσός, Δελφοί, Ολυμπία, Μυκήνες. Γιατί καταλήξαμε σε αυτούς τους έξι χώρους; Διότι μελετήσαμε τους παράγοντες, οι οποίοι δημιουργούν, κάθε χρόνο, μία σειρά ιατρικών περιστατικών, λιγότερο ή περισσότερο σοβαρών. Ποια είναι αυτά; Είναι το έντονο ανάγλυφο του εδάφους, εντός των αρχαιολογικών χώρων, είναι η ολισθηρότητα, σε πολλούς από αυτούς και είναι και η θερμοκρασία, η οποία, σε πάρα πολλές περιπτώσεις, ανεβαίνει πάρα πολύ, ιδιαίτερα τα τελευταία δύο- τρία χρόνια, εξαιτίας της κλιματικής κρίσης.

Τι κάνουμε, λοιπόν, σε αυτούς τους χώρους; Δημιουργούμε 6 σταθμούς - ιατρεία. Σημειωτέον ότι οι έξι αυτοί αρχαιολογικοί χώροι συγκεντρώνουν το 72% των επισκεπτών γενικώς των αρχαιολογικών χώρων και αποφέρουν στο ελληνικό δημόσιο, περίπου, 85 εκατομμύρια ευρώ. Λέμε, λοιπόν, εκτός από τους διασώστες του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, οι οποίοι είναι κοντά μας και με έναν υποδειγματικό τρόπο υποστηρίζουν το έργο του Υπουργείου Πολιτισμού και της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, ότι καλό είναι να έχουμε γιατρό στις δεκατρείς ώρες, που λειτουργούν οι αρχαιολογικοί χώροι, τους μήνες από 1η Απριλίου, μέχρι 31 Οκτωβρίου. Δεκατρείς ώρες, λοιπόν, πρέπει να έχουμε γιατρούς σε αυτούς τους χώρους. Και τι άλλο πρέπει να έχουμε; Σίγουρα, ασθενοφόρο. Έχουμε, λοιπόν, το ασθενοφόρο, με το απαραίτητο προσωπικό, το οποίο το λειτουργεί.

Τι είχαμε; Είχαμε σε αυτούς τους χώρους τους διασώστες του Ερυθρού Σταυρού. Οπλίτη - γιατρό είχαμε μόνο στην Ακρόπολη, γιατί ακούω, που λέτε περί των οπλιτών - γιατρών. Οπλίτη γιατρό, μόνο στην Ακρόπολη και όχι πάντοτε, διότι και οι οπλίτες - γιατροί έχουν υποχρεώσεις εκεί που υπηρετούν και ήταν, επαναλαμβάνω, μόνο στην Ακρόπολη.

 Τι καλό κάνουν οι οπλίτες - γιατροί; Πολλές φορές, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας και οι Ένοπλες Δυνάμεις χρησιμοποιούν τους οπλίτες - γιατρούς, για να τους στείλουν σε παραμεθόριες και δύσκολες περιοχές, που δεν υπάρχει ανταπόκριση ή υπάρχουν κενά στο ιατρικό προσωπικό και αυτό είναι μια πραγματικότητα και έρχεστε εσείς και μας λέτε, ότι παρά το γεγονός ότι έχουμε είσπραξη εσόδων από τους συγκεκριμένους χώρους, δεν πειράζει, ας στερήσουμε τον οπλίτη από το Καστελόριζο ή από ένα άλλο σημείο δύσκολο, για να τον κρατήσουμε στην Ακρόπολη ! Ωραία λογική! Και μας είπατε και κάτι άλλο. Γιατί τα έξι ασθενοφόρα τα πληρώνουμε και δεν τα παίρνουμε από το ΕΚΑΒ; Μα, είναι δυνατόν το ΠΑΣΟΚ, το οποίο υποτίθεται ότι στηρίζει το ΕΣΥ, να μας ζητάει από τη δημόσια υγεία να αφαιρέσουμε δυνάμεις του ΕΚΑΒ και να μας λέτε, γιατί ο κ. Γεωργιάδης δεν μπορεί να μας διαθέσει 6 ασθενοφόρα;

 Εδώ, κάνει μια τεράστια προσπάθεια το Υπουργείο Υγείας, αυτή τη στιγμή, για να μειώσει, όσο το δυνατόν γίνεται, το χρόνο ανταπόκρισης του ΕΚΑΒ και εσείς απαιτείτε να διαθέσει το Υπουργείο Υγείας ασθενοφόρα, για να είναι σταθμευμένα για τα περιστατικά τα δικά μας;

 Επίσης, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, από το 2019, μέχρι σήμερα, επενδύει πάρα πολύ στην καθολική προσβασιμότητα των αρχαιολογικών χώρων, σε άτομα με αναπηρία, να μπορούν να προσεγγίζουν όλους τους αρχαιολογικούς χώρους και τις πολιτιστικές υποδομές και επενδύει πολύ συστηματικά στην ασημένια οικονομία.

Ε, λοιπόν, εάν θέλουμε να έχουμε στους αρχαιολογικούς χώρους και στα μουσεία, συστηματικά, τα άτομα με αναπηρία, τα άτομα, τα οποία έχουν περιορισμένες δυνατότητες κίνησης, έχουν διάφορα άλλα προβλήματα, χωρίς να σημαίνει ότι υποχρεωτικά έχουν θέματα αναπηρίας και κυρίως ανθρώπους, οι οποίοι είναι από 70 και πάνω, πρέπει να τους παρέχουμε στοιχειώδεις ιατρικές υπηρεσίες.

Επειδή άκουσα και κάτι άλλο, ότι δίνουμε σε ιδιώτη τη διαχείριση των ταμείων έξι αρχαιολογικών χώρων, προφανώς έχετε κάνει λάθος, αφορά μόνο την Ακρόπολη. Ότι δίνουμε, λοιπόν, τη διαχείριση των ταμείων της Ακρόπολης σε ιδιώτες και όχι στους Αρχαιοφύλακες. Μάλιστα. Ποια είναι τα καθήκοντα βασικά των Αρχαιοφυλάκων; Προφανώς, είναι η φύλαξη. Παίρνουμε, λοιπόν, όσο προσωπικό χρειάζεται και το δίνουμε στο να φυλάνε, να προστατεύουν, γιατί αυτή είναι η βασική τους δουλειά, την Ακρόπολη, τον αρχαιολογικό χώρο. Στα ταμεία, τα οποία είναι αρμοδιότητα του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, ναι, χρησιμοποιούμε προσωπικό, το οποίο, με απόλυτα διαφανή διαδικασία, μέσω διαγωνισμών, προσελήφθησαν, για να κάνουν αυτή τη δουλειά.

Δεν καταλαβαίνω, ομολογώ, γιατί έχετε και εσείς και οι Αρχαιοφύλακες τέτοια εμμονή στο να διαχειρίζονται οι Αρχαιοφύλακες τα ταμεία και όχι να μεριμνούν για τη φύλαξη του αρχαιολογικού χώρου και των επισκεπτών. Γι’ αυτό απάντηση δεν παίρνω. Παρεμπιπτόντως, επειδή έγινε προσφυγή από τους Αρχαιοφύλακες στο Συμβούλιο της Επικρατείας, σας ενημερώνω ότι απερρίφθη.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι λέει αυτό το νομοσχέδιο και κυρίως, για να μην μακρηγορώ πολύ, γιατί καταλαβαίνω ότι έχετε κουραστεί, να σας πω, τουλάχιστον, τι δεν κάνουμε με αυτό το νομοσχέδιο και σε ό,τι αφορά το πρώτο Μέρος, που είναι το ελληνόφωνο τραγούδι.

Τι δεν κάνουμε, λοιπόν; Δεν υποχρεώνουμε κανέναν ραδιοφωνικό σταθμό, ενημερωτικό ή μη, να μεταδώσει ελληνόφωνο τραγούδι. Όποιο είδος μουσικής μετέδιδαν, μπορούν να εξακολουθήσουν να το μεταδίδουν.

Τι άλλο δεν κάνουμε; Δεν υποχρεώνουμε κανέναν χώρο εστίασης, ψυχαγωγίας, διασκέδασης, μπαρ, εμπορικά καταστήματα, καφέ, όπου κι αν αυτά δραστηριοποιούνται, να μεταδώσουν ελληνόφωνο τραγούδι. Όποιο είδος μουσικής μετέδιδαν, θα εξακολουθήσουν να το μεταδίδουν.

Τι άλλο δεν κάνουμε; Δεν υποχρεώνουμε κανένα κλάδο, κατά την εκτέλεση της κύριας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, να μεταδώσει ελληνόφωνο τραγούδι.

Τι κάνουμε σε αυτό το νομοσχέδιο; Παρέχουμε κίνητρα στους ραδιοφωνικούς σταθμούς για την αύξηση της μετάδοσης. Ακούσατε και από τους Ο.Σ.Δ., ότι αυτό που είναι πολύ σημαντικό γι’ αυτούς είναι η μετάδοση του ελληνόφωνου τραγουδιού και της ορχηστρικής μουσικής απόδοσης ελληνόφωνου τραγουδιού.

Στα ξενοδοχεία και τα τουριστικά καταλύματα, εισάγουμε υποχρέωση ποσόστωσης στο 40%, όπως τα είπαμε, στους χώρους υποδοχής και στους ανελκυστήρες, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποφασίσουν να μεταδώσουν μουσική, στους χώρους αυτούς. Αν δεν μεταδίδουν ή αν αποφασίσουν ότι δε θέλουν να μεταδώσουν, δεν τους καταλαμβάνει καν η ρύθμιση.

Συνεπώς, όποια μουσική μετέδιδαν στα δωμάτια, στο πρωινό, στο εστιατόριο, στην πισίνα, στο μπαρ και στους άλλους χώρους, θα εξακολουθούν να τη μεταδίδουν.

Τι άλλο κάνουμε; Εισάγουμε υποχρέωση ποσόστωσης ελληνόφωνου τραγουδιού ή ορχηστρικής απόδοσής του, στους χώρους στάθμευσης, στους διαδρόμους, στους λοιπούς χώρους παραμονής των επισκεπτών, στα εμπορικά κέντρα και σε τέτοιου είδους αυτοτελείς επιχειρήσεις. Συνεπώς, όποια μουσική επέλεγαν στους υπόλοιπους άλλους χώρους, θα συνεχίσουν να την παίζουν.

Τι άλλο κάνουμε; Υποχρεώνουμε, εισάγουμε υποχρέωση ποσόστωσης ελληνόφωνου τραγουδιού ή ορχηστρικής απόδοσής του, αποκλειστικά στους χώρους των σταθμών και στις αποβάθρες επιβίβασης και αποβίβασης, στο μετρό, στο τρένο, στα αεροδρόμια, που μπορεί κάποια να μην είναι, αλλά ο «Ελευθέριος Βενιζέλος», το μεγαλύτερο αεροδρόμιο και σε έκταση και σε τετραγωνικά είναι.

Επομένως, είτε συμφωνείτε ή διαφωνείτε, κάποια πράγματα τα κάνουμε και αυτά, ξέρετε, τα κάνουμε και αυτά τα αναγνώρισαν όλοι οι φορείς, οι οποίοι ήρθαν σήμερα εδώ και τους ακούσατε. Εγώ δεν έχω να πω εδώ κάτι παραπάνω, αν χρειαστεί, θα μιλήσω, αν έχετε διαφορετική αντίληψη και την Παρασκευή.

Επομένως, αυτό το οποίο συμβαίνει είναι ότι, για πρώτη φορά, δημιουργούμε ένα πλαίσιο προστασίας του ελληνόφωνου τραγουδιού και στήριξης όλων των συντελεστών του.

Για να πάμε τώρα να δούμε κάποιες άλλες ρυθμίσεις, τις οποίες θίξατε.

Άκουσα διάφορα για το ένα Συμβούλιο, το οποίο εισάγουμε, το Συμβούλιο της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς και την Επιτροπή της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Άκουσα, ότι η λογική μας εδώ είναι Αθηνοκεντρική, στην προσέγγιση του Συμβουλίου. Άκουσα ότι είναι χειραγωγούμενο το Συμβούλιο από την πολιτική ηγεσία.

Αντιλαμβάνομαι ότι μάλλον δεν είναι σαφές σε όλους πώς λειτουργεί, σήμερα, το πλαίσιο της προστασίας της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, διότι έχουμε δεδομένη τη Σύμβαση της UNESCO και τη σχετική Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό, λοιπόν, το οποίο κάνουμε, θα έχουμε το χρόνο μεθαύριο να τα πούμε περισσότερο, είναι αυτή την άτυπη επιστημονική επιτροπή, η οποία προκαθορίζεται από τη Σύμβαση της UNESCO, να την εξελίξουμε σε ένα σημαντικό γνωμοδοτικό όργανο του Υπουργείου Πολιτισμού, όπως είναι το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο, το Κεντρικό Συμβούλιο Νεοτέρων Μνημείων και το Συμβούλιο Μουσείων. Αναβαθμίζουμε, δηλαδή, μια άτυπη επιστημονική επιτροπή, σε ένα από τα σημαντικότερα γνωμοδοτικά όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού, για θέματα προστασίας πολιτιστικής κληρονομιάς.

Προφανώς, αυτό καταλαβαίνω είναι ένα ειδικό θέμα. Δεν θέλω να πω, ότι σκοπίμως λέγονται αυτά, που λέγονται, αλλά μάλλον δεν είναι σαφές πώς λειτουργεί όλη αυτή η διαδικασία.

Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και με την Επιτροπή. Ακούστε, η άυλη πολιτιστική κληρονομιά, εν πολλοίς, αφορά μικρές κοινότητες, όπως χειροτεχνών ή ξυλοναυπηγών, είναι και όλα αυτά τα παραδοσιακά επαγγέλματα, που χάνονται. Εάν, λοιπόν, θέλουμε ουσιαστικά να στηρίξουμε αυτές τις ομάδες - αυτές τις κοινότητες, γιατί πρέπει να τις στηρίξουμε, γιατί πρέπει να διασωθεί αυτή η άυλη κληρονομιά, τότε πρέπει όλα τα συναρμόδια Υπουργεία, γι’ αυτό είναι και το Υπουργείο Ανάπτυξης και το Υπουργείο Τουρισμού και το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Εργασίας, να έρθουν να καταθέσουν προτάσεις και να συμφωνήσουν, σε μία σειρά ρυθμίσεων, που θα τις εισηγηθούν δημόσιοι υπάλληλοι στην Κυβέρνηση, προκειμένου να νομοθετήσουμε, για να μπορέσουμε αυτές τις κοινότητες των χειροτεχνών να τις ενισχύσουμε, για να μπορέσουμε να διασώσουμε αυτή την κληρονομιά, η οποία, ούτως ή άλλως, χάνεται και η οποία κινδυνεύει ακόμα περισσότερο σήμερα, μετά από την κλιματική κρίση και τα φαινόμενα αυτά, τα οποία πλέον διαρκώς γίνονται πολύ πιο έντονα.

Σε ό,τι αφορά τα θέματα του Ο.Δ.Α.Π., γιατί και γι’ αυτά άκουσα, ομολογώ, πράγματα, τα οποία μου είναι ακατανόητα.

Κοιτάξτε, το πρώην ΤΑΠ, έτσι όπως το παρέλαβε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, το 2019, ήταν ένα τελματωμένο σύστημα, ενώ θα μπορούσε να έχει τεράστια έσοδα, τα οποία να ανατροφοδοτούν τον πολιτισμό. Κάτι τέτοιο δεν συνέβαινε, παρά τις προσπάθειες, που η ηγεσία του Ο.Δ.Α.Π., τότε, έκανε, αλλά δεν συμφώνησε ποτέ η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, επί ΣΥΡΙΖΑ.

Ερχόμαστε, λοιπόν, το 2020 και θεσμοθετούμε ένα νέο πλαίσιο, για τη λειτουργία αυτού του Οργανισμού, ο οποίος μετεξελίχθηκε, εξαιτίας αυτού του νομοθετήματος σε ένα δυναμικό Οργανισμό. Όμως, δεν είμαστε ευχαριστημένοι, γιατί μας χρειάζονται περισσότεροι πόροι για τον πολιτισμό. Πρέπει, λοιπόν, να βελτιώσουμε τη λειτουργία του Ο.Δ.Α.Π. και να πάρουμε επιπλέον μέτρα.

Για να δούμε λίγο, τον Ο.Δ.Α.Π., το 2019 και τον Ο.Δ.Α.Π., το 2023. Την Παρασκευή, θα σας δώσω πολύ περισσότερα στοιχεία. Δεν θέλω, τώρα, να καταχραστώ άλλο το χρόνο.

Καταρχήν, να διευκρινίσω, γιατί άκουσα από την κυρία Γρηγοράκου, ότι έχουν αυξηθεί τα εισιτήρια. Τα εισιτήρια δεν έχουν αυξηθεί, από το 2019, που τα αύξησε ο ΣΥΡΙΖΑ. Η αύξηση των εισιτηρίων, η νέα τιμολογιακή πολιτική, την οποία οργανώσαμε και θεσμοθετήσαμε, πριν από κάποιους μήνες, πριν από δύο μήνες, περίπου, αφορά την αύξηση των εισιτηρίων, από την 1η Απριλίου του 2025 και το κάναμε ακριβώς ένα χρόνο και κάτι νωρίτερα, για να μην μπορεί να ισχυριστεί κανείς από τους ενδιαφερόμενους και γενικά τους stakeholders, ότι αιφνιδιάστηκαν. Επομένως, έχουμε ακριβώς ίδιες τιμές εισιτηρίων.

Από το 2019, λοιπόν, μέχρι σήμερα, που μιλάμε, μάλλον, αν θέλετε, μέχρι το τέλος του 2023, γιατί αυτά τα στοιχεία έχω από την Εθνική Στατιστική Υπηρεσία, ο Ο.Δ.Α.Π. έχει αυξήσει τα έσοδά του, κατά 30%, συγκεκριμένα 29,81%. Αυτό, λοιπόν, πετύχαμε με τον καινούργιο νόμο και με τη μετεξέλιξη του Οργανισμού. Πετύχαμε ακόμα, ο Οργανισμός να είναι σε τέτοια κατάσταση, σήμερα, που να μπορεί να έχει δύο μεγάλα έργα του Ταμείου Ανάκαμψης, ένα που αφορά τη ριζική ανακαίνιση των υποδομών του, από τα εργαστήρια, τα πωλητήρια, τα πάντα, 26 εκατομμυρίων ευρώ και ένα άλλο έργο 29 εκατομμυρίων ευρώ, για την εφαρμογή ηλεκτρονικού εισιτηρίου, σε 100 συν 1 χώρους, συν ψηφιακές ξεναγήσεις.

Αυτό, λοιπόν, καταφέραμε να κάνουμε, με την πολιτική μας και ερχόμαστε εδώ, διότι ακριβώς θέλουμε να ενισχύσουμε ακόμα περισσότερο τα έσοδα του Ο.Δ.Α.Π., διότι πλέον μπορεί και βοηθάει το Υπουργείο και την Αρχαιολογική Υπηρεσία, σε όλο το έργο της πολιτιστικής κληρονομιάς και μπορεί και συνδράμει καθοριστικά και τους φορείς του σύγχρονου πολιτισμού, είτε είναι το Εθνικό Θέατρο, το Κρατικό Θέατρο, οι Ορχήστρες, η Εθνική Λυρική Σκηνή, τα πάντα, γι’ αυτό θέλουμε περισσότερα χρήματα από τον Ο.Δ.Α.Π., τη στιγμή, που μπορούμε να τα έχουμε.

Τι κάνουμε, λοιπόν; Αυξάνουμε για ένα χρόνο το όριο της απευθείας ανάθεσης για τις συμβάσεις, που συνάπτει για την προμήθεια προϊόντων, γιατί φαίνεται και εδώ ότι δεν το προσέξατε, προϊόντων, που διαθέτει, στα πωλητήριά του. Μόνο αυτό αφορά η συγκεκριμένη αύξηση. Γιατί γίνεται αυτό; Διότι πλέον έχουμε καταφέρει να έχουμε μεγάλη ζήτηση και πολλές φορές, με τις διαδικασίες των διαγωνισμών, που σωστά έχει υιοθετήσει το ελληνικό κράτος, που φτάνουν μέχρι δικαστικές προσφυγές κ.λπ., έχουμε έλλειψη κάποιων προϊόντων. Θέλουμε, λοιπόν, να έχουμε συνεχώς προϊόντα, τα οποία να μπορεί ο Οργανισμός να τα πουλάει, για να έχει έσοδα. Ένα.

Δεύτερον, διότι θέλουμε να ενισχύσουμε την τοπική χειροτεχνία, τους χειροτέχνες, ανά την Επικράτεια. Όταν, λοιπόν, πάμε σε έναν κεραμίστα, ο οποίος δυσκολεύεται πάρα πολύ να μπει στη λογική των ηλεκτρονικών δημόσιων διαγωνισμών, αλλά είναι εξαιρετικά τα προϊόντα, που παράγει, για να είναι οι πρεσβευτές μας, καθώς τα αγοράζουν οι επισκέπτες από το εξωτερικό, αλλά γιατί θέλουμε να ενισχύσουμε και αυτές τις κοινότητες, ε, λοιπόν γι’ αυτό κάνουμε όλο αυτό το πράγμα, για το οποίο ακούω τεράστια συνωμοσιολογικά θέματα, ότι ξαφνικά τους απαλλάσσουμε, δεν θα είναι διαφανείς οι διαδικασίες και δεν θα πληρώνουν ΦΠΑ. Προφανώς, το όριο είναι 60 plus ΦΠΑ. Ποιος είπε ότι δεν πληρώνουμε ΦΠΑ;

Πάμε, τώρα, στα θέματα των πωλητηρίων. Πριν πάω, μάλλον, στα πωλητήρια, να πω το εξής: Τα αναψυκτήρια, γιατί το άκουσα και αυτό, τα αναψυκτήρια, πάντοτε, ο Ο.Δ.Α.Π. τα έδινε και τα διαχειρίζονταν ιδιώτες. Και μάλιστα ο ΣΥΡΙΖΑ ήταν αυτός, ο οποίος καθιέρωσε, ειδικά για τα αναψυκτήρια, να μπορεί να γίνεται απευθείας ανάθεση, για 18 μήνες. Και καλά έκανε, αλλά μην ακούω αυτά, τα οποία μας λένε, ότι ξαφνικά, γιατί το κάναμε.

Πάμε τώρα στα πωλητήρια. Στα πωλητήρια, όπως είπα και χτες, παραλάβαμε 0,10, 10 λεπτά, δηλαδή, του ευρώ, να είναι το μέσο όφελος από τους επισκέπτες. Ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 6 με 7 ευρώ. Σήμερα, δεν είμαστε σε πολύ καλύτερη κατάσταση, είμαστε σαφώς σε καλύτερη, γιατί έχει δεκαπενταπλασιαστεί αυτό, αλλά δεν είμαστε στην κατάσταση, που θέλουμε, διότι ο δημόσιος υπάλληλος, δεν είναι η δουλειά του να είναι πωλητής, δεν είναι η δουλειά του να έχει μέσα του την εμπορική λογική. Αυτό, λοιπόν, μπορεί πολύ άνετα και σωστά και θα σας πω αύριο, μεθαύριο, πολύ συγκεκριμένα στοιχεία και θα καταλάβετε το παθητικό, το οποίο έχουν, σήμερα, τα πωλητήρια, με μία σύμβαση με τον Οργανισμό, ο ιδιώτης, μέσα από διαφανείς διαδικασίες, μέσα από διαγωνισμούς, όπως γίνεται και με τα αναψυκτήρια, να έχει τη δυνατότητα να διαχειρίζεται το πωλητήριο, προφανώς, με κριτήρια και προϋποθέσεις, τις οποίες θέτει και ο Ο.Δ.Α.Π. και το Υπουργείο Πολιτισμού και κατά περίπτωση, όπως ισχύει και σήμερα, που τα διαχειρίζεται ο Ο.Δ.Α.Π. και το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο.

Επομένως, δεν κάνουμε τίποτα παράλογο και αδιαφανές, πέρα από το να δίνουμε σωστά εμπορικά κίνητρα στον Οργανισμό, για να έχει περισσότερα έσοδα, άρα, να δίνει περισσότερα χρήματα στον πολιτισμό.

 Πάμε, τώρα, στα θέματα του προσωπικού, για το οποίο επίσης άκουσα πάρα πολλά πράγματα. Καταρχήν, ποιος είπε και από πού προκύπτει, γιατί στα άρθρα, που διαβάζω εγώ, είναι φανερό ότι προφανώς εξακολουθεί να ισχύει η διαδικασία του ΑΣΕΠ. Ποιος σας είπε ότι είναι εκτός ΑΣΕΠ αυτά και μας μιλάτε για πελατεία και μας μιλάτε για προσλήψεις ημετέρων; Μην κρίνετε από τη δική σας λογική όλους. Προφανώς, ο ΑΣΕΠ ισχύει. Αυτό το οποίο κάνουμε είναι ότι αντί η πρόσληψη να γίνεται για 8 μήνες, να γίνεται για 12, ώστε να μην υπάρχει κενό στα πωλητήρια, ακριβώς, για να μπορούμε να έχουμε το μέγιστο δυνατό αριθμό εσόδων. Το γιατί βάζουμε κάποια πρόσθετα προσόντα, δε νομίζω ότι αυτό δεν χρειάζεται να επιχειρηματολογήσει κανείς, είναι προφανές.

 Να πάμε στη διάταξη, η οποία προβλέπει την απαγόρευση της εμπορίας των εισιτηρίων, που εκδίδονται από τον Ο.Δ.Α.Π. και τις κυρώσεις, που συνεπάγεται η παράβαση της απαγόρευσης και το να μπουν κάποιοι όροι. Έχω απαντήσει δύο ή τρεις φορές γραπτά στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο. Όλη αυτή η συζήτηση γίνεται, για την Ακρόπολη. Το είπε, άλλωστε, η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ. Ακούστε, η Ακρόπολη, από το 2018, έχει ηλεκτρονικό εισιτήριο, το οποίο έχει ενισχυθεί, τα τελευταία χρόνια και είναι απολύτως ασφαλές, καθώς κάθε εισιτήριο έχει ένα barcode. Για να μπορέσει να μπει αυτός, που έχει το εισιτήριο, θα πρέπει να σκανάρει αυτό το barcode. Εάν αυτό το εισιτήριο δεν είναι γνήσιο, δεν ανοίγει η πόρτα, δεν μπορεί να μπει, δεν σκανάρεται. Επομένως, για ποια απώλεια δημοσίων εσόδων μιλάτε; Μάλλον, δεν ξέρετε κι εδώ τη διαδικασία.

Δεν χάθηκαν έσοδα και αντίθετα, επειδή εντοπίσαμε συγκεκριμένο πρακτορείο, το οποίο έκανε αυτή τη δουλειά - αυτές όλες οι περιπτώσεις έχουν παραπεμφθεί στη δικαιοσύνη, αυθημερόν. Αυτό, λοιπόν, το οποίο ερχόμαστε και κάνουμε εδώ, είναι ότι δίνουμε τη δυνατότητα στον Οργανισμό να κάνει συμβάσεις με κάθε ένα πρακτορείο, με τους B2Β (business to business), προκειμένου να βάλει ειδικούς όρους και να υπάρχουν συνέπειες αποκλεισμού των συγκεκριμένων πρακτορείων, που προσπαθούν να φαλκιδέψουν τα εισιτήρια, για τα επόμενα 1 έως 2 χρόνια, που νομίζω είναι ο αποκλεισμός. Αυτό πάμε να κάνουμε. Δεν αντιλαμβάνομαι, λοιπόν, τη συνωμοσιολογία.

Δεν θα μιλήσω για τους Φιλίππους, δεν θα μιλήσω για το Καστελόριζο, δεν θα μιλήσω για το Ευρωπαϊκό Κέντρο Δελφών.

Ας πάμε στο άρθρο 26, που προβλέπεται η αυξημένη μοριοδότηση της εμπειρίας των υποψηφίων, για την κάλυψη θέσεων του κλάδου των φυλάκων. Καταρχήν, δεν είχαμε καμία πρόθεση να διχάσουμε τους επαγγελματίες ενός κλάδου. Αυτό, όμως, το οποίο δεν μπορούμε να αγνοήσουμε, είναι η διαπιστωμένη εμπειρία. Πιο συγκεκριμένα, με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, προβλέπεται ότι στις διαδικασίες επιλογής προσωπικού του Υπουργείου Πολιτισμού, μέσω ΑΣΕΠ, και εδώ είναι μέσω ΑΣΕΠ, για την κάλυψη των θέσεων αυτών, σε μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους, με σειρά προτεραιότητας, η εμπειρία, που έχει αποκτηθεί από την άσκηση καθηκόντων φύλακα σε μουσείο ή αρχαιολογικό χώρο, μετά τη λήψη του αντίστοιχου τίτλου σπουδών, βαθμολογείται με 10 μονάδες, ανά μήνα, για τους πρώτους 60 μήνες και με 7 μονάδες το μήνα, για τους υπόλοιπους 24. Η αυξημένη βαθμολόγηση της εμπειρίας, η οποία έχει αποκτηθεί, μετά την απόκτηση του αντίστοιχου τίτλου σπουδών, διαφοροποιείται κατά 3 μονάδες, 10, έναντι 7 της εμπειρίας, χωρίς τίτλο σπουδών και δικαιολογείται, διότι η εμπειρία αυτή διαφοροποιείται, ουσιωδώς, από την εμπειρία του μη ειδικώς εκπαιδευόμενου προς την άσκηση του έργου του φύλακα των αρχαιοτήτων και δεν πρόκειται για όμοιες περιπτώσεις εμπειρίας. Όταν κάποιος έχει φοιτήσει και έχει και εμπειρία, κάτι παραπάνω έχει, ως προσόν, γι’ αυτό πρέπει να αξιολογείται περισσότερο από αυτόν, που δεν έχει φοιτήσει ποτέ, αλλά είναι απολύτως αυτοδίδακτος.

Πάμε, τώρα, στο πολύ σημαντικό άρθρο 27, όπου ξαφνικά μας λέτε ότι αποδυναμώνουμε την Αρχαιολογική Υπηρεσία και τους επιτρέπουμε να κάνουν ανασκαφές, νομικά πρόσωπα και λοιπά. Το είπα και χθες. Αυτό το οποίο επιχειρείτε, είναι εξαιρετικά επικίνδυνο.

Το να ταυτίζετε το αρχαιολογικό έργο με τις ανασκαφές είναι εξαιρετικά επικίνδυνο. Διότι και αυτό αποδυναμώνει, αυτή η ταύτιση, που κάνετε, αποδυναμώνει την Αρχαιολογική Υπηρεσία. Διότι το αρχαιολογικό έργο είναι από τη διοίκηση αρχαιολογικών έργων, έως τις ανασκαφές, τις εκθέσεις των μουσείων, τις περιοδικές εκθέσεις, την ψηφιοποίηση. Είναι πάρα πολλά πράγματα, τα οποία ορίζονται σε νόμο, τον οποίον, ούτως ή άλλως, αναφέρουμε στην ΑΣΥΡ, αλλά, αν θέλετε, μεθαύριο να σας το πω και να τον αναλύσω.

Επομένως, αυτό, το οποίο κάνουμε, είναι στα πέντε Μουσεία, που είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, στο Μουσείο της Ακρόπολης και στον Ο.Δ.Α.Π., γιατί αυτά είναι τα νομικά πρόσωπα, που αφορούν την πολιτιστική κληρονομιά στο Υπουργείο Πολιτισμού, τα εποπτευόμενα, να τους δίνουμε το δικαίωμα, κατ’ αρμοδιότητα, να κάνουν αυτεπιστασία. Και τι σημαίνει αυτό; Ένα μουσείο, είναι προφανές, το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο ή το Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης, από τον ιδρυτικό του νόμο, δεν μπορεί να κάνει ανασκαφές. Μπορεί, όμως, να κάνει εκθέσεις. Μπορεί, όμως, να ψηφιοποιεί τις συλλογές του. Γι’ αυτά τα πράγματα, που είναι το αντικείμενο του, του δίνουμε αυτό το οποίο, ούτως ή άλλως, είχε.

Τι είναι αυτό, που είχε; Ως υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, μπορούσε να κάνει και εκθέσεις και ψηφιοποιήσεις και συντήρηση, με αυτεπιστασία. Αυτό, λοιπόν, συνεχίζει να το κάνει και τώρα, που είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, κατ’ αρμοδιότητα, με βάση αυτά, τα οποία λένε οι ιδρυτικοί τους νόμοι. Επομένως, όλη αυτή τη φιλολογία, όλοι αυτοί οι πομφόλυγες, για την καταστροφή του αρχαιολογικού έργου, μάλλον την δημιουργείτε εσείς. Και να θυμίσω, γιατί μέχρις ενός σημείου τα μαθήματα. Δεν παραχώρησε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας 10.560 μνημεία στο Υπερταμείο. Μάλλον ο ΣΥΡΙΖΑ τα παραχώρησε. Δεν έχασε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ούτε 1 ευρώ από συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα. Ο ΣΥΡΙΖΑ τα έχασε. Δεν καταδίκασε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας την Αρχαιολογική Υπηρεσία σε απαξίωση και σε αγρανάπαυση. Αυτά έγιναν την πενταετία 2015 – 2019. Έτσι, για να μην ξεχνιόμαστε.

Πάμε, λοιπόν, τώρα να δούμε και το άρθρο 28, όπου προβλέπεται η προσθήκη νέας κατηγορίας προστατευτέων κινητών μνημείων, μεταγενέστερων του 1453, που χρονολογούνται, ως το 1830 και την υποχρέωση της δήλωσης της απόκτησης κυριότητας της δήλωσης και κατοχής των μνημείων αυτών. Αυτό είναι ένα νομικό κενό. Σήμερα, ένας συμπολίτης μας, εγώ, εάν έχω στα χέρια μου, από οικογενειακό κειμήλιο, την επιστολή ενός αγωνιστή του 1821, δεν το ξέρει κανείς, μπορώ να την πουλήσω σε δημοπρασία. Αν έχω ένα όπλο, μπορώ να κάνω το ίδιο. Δεν υπάρχει καμία μέριμνα γι’ αυτά και ερχόμαστε και λέμε, επειδή είμαστε 200 χρόνια από το 1821, ας προστατεύσουμε και αυτά. Επομένως, πού είναι και εδώ το περίεργο, το οποίο κάνουμε και ότι δεν θεσμοθετούμε επαρκή προστασία; Από εκεί, που δεν υπάρχει τίποτα, ερχόμαστε και τα προστατεύουμε.

Άκουσα, ότι τα κατέχουν παράνομα, όσοι τα κατέχουν, τέτοιου είδους κειμήλια. Μα, πως είναι παράνομα, αφού δεν υπάρχει θεσμικό πλαίσιο; Τώρα, το δημιουργούμε το θεσμικό πλαίσιο, για να τους πούμε «δηλώστε τα, γιατί πρέπει να ξέρει η ελληνική πολιτεία, τι περιλαμβάνει η πολιτιστική κληρονομιά αυτών των διακοσίων ετών».

Και πάμε τώρα στους ανιχνευτές μετάλλων. Τι κάνουμε; Θεσπίζεται η υποχρέωση δήλωσης των ανιχνευτών μετάλλων ή άλλων οργάνων διασκόπησης από όσους τα έχουν, στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου. Θεσπίζουμε εισαγωγή εξαίρεσης από την υποχρέωση αυτή και τη θέσπιση ποινικών κυρώσεων για την παραβίαση της. Ποιους; Στους εμπόρους ανιχνευτών μετάλλων και οργάνων διασκόπησης και ερχόμαστε και λέμε ότι καθορίζουμε ποινικές κυρώσεις, για τους κατόχους ανιχνευτών μετάλλων ή άλλων οργάνων διασκόπησης, οι οποίοι δεν τήρησαν την υποχρέωση της δήλωσης, στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού.

Τι προβλέπεται, μέχρι σήμερα; Μέχρι σήμερα, προβλέπεται η ποινική αντιμετώπιση της παράνομης χρήσης ανιχνευτών. Αυτό το οποίο δεν προβλέπεται και το οποίο πάλι ερχόμαστε να θεσμοθετήσουμε, καλύπτοντας ένα κενό, είναι η ποινική αντιμετώπιση της παράνομης κατοχής. Υπάρχει μία ουσιαστική διαφορά. Άλλο η χρήση, άλλο η κατοχή. Αυτό, λοιπόν, ερχόμαστε, επιπροσθέτως. Και για να μην ακούω ότι εμείς χαλαρώνουμε διατάξεις - είναι φανερό ότι προστατεύουμε ακόμα περισσότερο, γιατί προσθέτουμε, όχι τη χρήση μόνο, αλλά και την κατοχή - να θυμίσω ότι με τους Κώδικες, τους οποίους ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ, μία εβδομάδα πριν τις εκλογές του 2019, οι ποινές όλων των αρχαιοκάπηλων μειώθηκαν.

Ήταν το πρώτο νομοθέτημα, η πρώτη ρύθμιση, την οποία κάναμε, τον Αύγουστο του 2019, επαναφέροντας τις ποινές των αρχαιοκαπήλων. Έκτοτε, έχουμε κάνει σειρά ρυθμίσεων, που προστατεύουμε τα πολιτιστικά αγαθά, από την παράνομη διακίνηση. Φτάνει η υποκρισία, μέχρις ενός σημείου είναι κι αυτή.

Όσο για το άρθρο 30, γιατί το άκουσα και αυτό, σε συνδυασμό με την αυτεπιστασία, που δίνουμε στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ότι ξαφνικά εκεί είναι, που χαλαρώνουν τα πάντα. Τι προβλέπει το άρθρο 30; Το Προεδρικό Διάταγμα, που αφορά την αυτεπιστασία, το οποίο, ούτως η άλλως, υπάρχει για το Υπουργείο Πολιτισμού και το οποίο θα επεκταθεί τώρα και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τι κάνουμε;

Θα μου ήταν πολύ εύκολο να πούμε ο Υπουργός Πολιτισμού θα το εκδώσει, το ενισχύουμε ακόμα περισσότερο, βάζοντας συνυπογραφές του Υπουργού Εσωτερικών και του Υπουργού Οικονομικών. Αυτά, για να ξέρουμε για τι μιλάμε.

Τελειώνω, για να θυμίσω το εξής. Τις θεσμικές πρωτοβουλίες για τα πνευματικά δικαιώματα, που έχει αναλάβει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, από το 2019, μέχρι σήμερα. Γιατί; Γιατί, το Υπουργείο Πολιτισμού και η Κυβέρνηση αποδίδει πολύ μεγάλη σημασία στην προστασία και την ενίσχυση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων όλων όσων δραστηριοποιούνται, στον πνευματικό και καλλιτεχνικό κόσμο. Αυτό, αντί για άλλη απάντηση στα σχόλια, περί δήθεν επέμβασης στην αγορά με τις ρυθμίσεις, που το Υπουργείο εισάγει, για το ελληνόφωνο τραγούδι.

Μάς κατηγορείτε, προφανώς ξεχνάτε, ότι είναι το ίδιο Υπουργείο Πολιτισμού, που πριν από ενάμιση χρόνο, στα τέλη του 2022, θεσπίσαμε νομικό πλαίσιο, για πρώτη φορά, νέο συγγενικό δικαίωμα, για την αναπαραγωγή και τη διάθεση στο κοινό εκδόσεων τύπου από εκδότες, όσον αφορά επιγραμμικές χρήσεις των εκδόσεών τους από διαδικτυακές πλατφόρμες, προβλέποντας δομημένο νομοθετικά σύστημα κατάρτισης συμφωνιών, ανάμεσα στα Μέρη, εκδότες και πλατφόρμες, καθορίζοντας, με νόμο, το ποσοστό, που οι δημιουργοί, δημοσιογράφοι, φωτογράφοι κλπ., λαμβάνουν από τους εκδότες. Είμαστε ένα από τα ελάχιστα κράτη – μέλη, που θέσπισαν συγκεκριμένα ποσοστά, που θα λαμβάνουν οι δημιουργοί έργων, από τα έσοδα των εκδοτών, χωρίς να εξαιρείται κανείς.

Με άλλα λόγια, το Υπουργείο Πολιτισμού προστάτευσε τα έργα, που ενσωματώνονται σε κείμενο, τόσο των δημοσιογράφων, φωτογράφων κ.λπ., όσο και των εκδοτών, που τα δημοσιεύουν και τα οποία αναπαράγονται στο διαδίκτυο, μη επιλέγοντας τον εύκολο δρόμο της αρχής της συμβατικής ελευθερίας των Μερών. Ο δρόμος αυτός ήταν, πράγματι, εύκολος, επιλέξαμε τον δύσκολο, ακριβώς, για να βοηθήσουμε δημοσιογράφους και εκδότες, που θα έπρεπε να διαπραγματεύονται, με πολυεθνικές, τη στιγμή, που γνωρίζουμε όλοι την οικονομική κρίση, που διέρχεται ο κλάδος των δημιουργών και των εκδοτών, γενικότερα.

Τελειώνω, με ένα σχόλιο. Ο κάθε Υπουργός Πολιτισμού έχει υποχρέωση, εκπροσωπώντας την ελληνική πολιτεία, να λαμβάνει νομοθετικές πρωτοβουλίες, που συμβάλλουν στη διατήρηση του πολιτιστικού πλούτου της χώρας, στην αναγέννηση του μουσικού μας πολιτισμού και του ελληνόφωνου τραγουδιού και εν τέλει στην ενίσχυση του μουσικού στίγματος της χώρας μας, στον κόσμο.

Δεν θα μπορούσα να μην αναφέρω ότι εξεπλάγην από τις τοποθετήσεις των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης, που συμμερίστηκαν, με τον τρόπο τους, την απαξίωση, που ζήσαμε, κατά τη διάρκεια της δημόσιας ηλεκτρονικής διαβούλευσης, για το ελληνόφωνο τραγούδι, το μουσικό μας πολιτισμό, όταν όλοι γνωρίζουν ότι η ελληνική δισκογραφία έχει χτυπηθεί, ανεπανόρθωτα, όταν όλοι γνωρίζουν ότι υπάρχουν δημιουργοί και ερμηνευτές, οι οποίοι βρίσκονται, σε πραγματικά δυσχερή θέση.

Τέλος, σχετικά με τα ζητήματα του αν είμαστε φιλελεύθερη αστική δυτική δημοκρατία, που γράφτηκε και ακούστηκε έντονα, κατά τη διάρκεια της δημόσιας ηλεκτρονικής διαβούλευσης, θα ήθελα να θυμίσω ότι για την ελληνική δημοκρατία, τα ζητήματα λειτουργίας κανόνων ιδιωτικής οικονομίας και φιλελεύθερης αστικής δημοκρατίας έχουν κριθεί από τότε, που ο Κωνσταντίνος Καραμανλής υπέγραψε την ένταξη της Ελλάδας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες. Από τότε, τα βασικά ιδεολογικά ζητήματα λύθηκαν. Καθημερινά, πλέον, κρινόμαστε όλοι για την πρόοδο του διαρκούς πολυδιάστατου εκσυγχρονισμού της κοινωνίας μας και σε αυτό επενδύουμε και επενδύει η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ. Η επόμενη συνεδρίαση, με τη β΄ ανάγνωση, είναι την Παρασκευή, στις 10.00’.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βλάσσης Κωνσταντίνος, Βλαχάκος Νικόλαος, Γιάτσιος Ιωάννης, Γιώργος Ιωάννης, Δεληκάρη Αγγελική, Ευθυμίου Άννα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καπετάνος Χρήστος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Καφούρος Μάρκος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κούβελας Δημήτριος, Κουλκουδίνας Σπυρίδων, Κυριάκης Σπυρίδων, Λιάκος Ευάγγελος, Λιβανός Μιχαήλ, Μονογυιού Αικατερίνη, Οικονόμου Θωμαϊς (Τζίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ζωή, Σπάνιας Αριστοτέλης (Τέλης), Στυλιανίδης Ευριπίδης, Συρίγος Ευάγγελος (Άγγελος), Τσιάρας Κωνσταντίνος, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσων, Ακρίτα Έλενα, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Γρηγοράκου Παναγιώτα (Νάγια), Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παπανδρέου Γεώργιος, Παραστατίδης Στέφανος, Σπυριδάκη Αικατερίνη (Κατερίνα), Κομνηνάκα Μαρία, Δελής Ιωάννης, Διγενή Ασημίνα (Σεμίνα), Κτενά Αφροδίτη, Ασημακοπούλου Σοφία Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Τζούφη Μερόπη, Κουρουπάκη Ασπασία, Τσιρώνης Σπυρίδων, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων και Μανούσος Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΔΕΛΗΚΑΡΗ**